

MASTERARBEIT

# Durch die rotblaugrünpinktürkise-Brille

Kann man Parteileuten (noch) trauen? Finden wir's raus!

Zur Erlangung des akademischen Grades:

Master of Arts (MA)

An der Paris-Lodron-Universität Salzburg

Studium: UD 066 824 Masterstudium - Politikwissenschaft

Eingereicht von

Markus P. Vogtenhuber, BA

Betreuer und Gutachter:

Univ.-Prof. Mag. Dr. Reinhard Heinisch (PhD)

Fachbereich

Politikwissenschaft und Soziologie

Salzburg, Dezember 2023

# 1 Inhalt

|       |                                                                       |    |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Inhalt.....                                                           | 2  |
| 2     | Vorwort .....                                                         | 5  |
| 3     | Abstract .....                                                        | 7  |
| 4     | Inspiration & forschungsleitende Fragestellung .....                  | 9  |
| 5     | Relevanz der Forschung .....                                          | 12 |
| 6     | Stand der Parteienforschung.....                                      | 13 |
| 6.1   | Parteienforschung als Wandlungswissenschaft.....                      | 15 |
| 6.2   | Mitgliederforschung.....                                              | 17 |
| 6.3   | Motivforschung .....                                                  | 21 |
| 6.4   | Innerparteiliche Demokratie und Mitgliedernutzen .....                | 24 |
| 6.5   | Parteifunktion, Organisation und Demokratie.....                      | 26 |
| 7     | Wir wissen viel. Aber nicht genug! Meine Hypothese dazu:.....         | 27 |
| 7.1   | Hypothese .....                                                       | 29 |
| 8     | Operationalisierung. So wird's gemacht: .....                         | 30 |
| 8.1   | Methode.....                                                          | 30 |
| 8.2   | Auswahl der untersuchten Parteien.....                                | 30 |
| 8.3   | Die Befragten.....                                                    | 31 |
| 8.4   | Der Fragebogen .....                                                  | 32 |
|       | Gegenüberstellung der „Schärfsten Gegner“ (Vignetten/Szenarien) ..... | 34 |
| 8.5   | Die Treatmentfragen .....                                             | 34 |
| 8.6   | Auswahl der Befragten und Kontaktaufnahme.....                        | 35 |
| 8.6.1 | Die Zufallsauswahl:.....                                              | 36 |
| 8.6.2 | Die Rücklaufquote: .....                                              | 37 |
| 8.6.3 | Daten und Sicherheit:.....                                            | 37 |
| 9     | Datenanalyse: Freiheitliche Partei .....                              | 38 |
| 9.1   | TF1: Szenario 1-3 (A1TF11 – A1TF13).....                              | 39 |
| 9.1.1 | Beschreibung_Partiefilter TF1: .....                                  | 45 |
| 9.2   | TF2: Szenario 1-3 (A1TF21 – A1TF23).....                              | 45 |
| 9.2.1 | Beschreibung_Partiefilter TF2: .....                                  | 50 |
| 9.3   | TF3: Szenario 1-3 (A1TF31 – A1TF33).....                              | 51 |
| 9.3.1 | Beschreibung_Partiefilter TF3: .....                                  | 55 |

|        |                                                                |     |
|--------|----------------------------------------------------------------|-----|
| 9.4    | TF4: Szenario 1-3 (A1TF41 – A1TF43).....                       | 55  |
| 9.4.1  | Beschreibung_Partefilter TF4: .....                            | 59  |
| 9.5    | TF5: Szenario 1-3 (A1TF51 – A1TF53).....                       | 60  |
| 9.5.1  | Beschreibung_Partefilter TF5: .....                            | 64  |
| 9.6    | Partefilter gesamt Freiheitliche Kommunalpolitiker .....       | 65  |
| 10     | Datenanalyse: Die Grünen.....                                  | 67  |
| 10.1   | TF1: Szenario 1-3 (A2TF11 – A2TF13).....                       | 68  |
| 10.1.1 | Beschreibung_Partefilter TF1: .....                            | 72  |
| 10.2   | TF2: Szenario 1-3 (A2TF21 – A2TF23).....                       | 73  |
| 10.2.1 | Beschreibung_Partefilter TF2: .....                            | 77  |
| 10.3   | TF3: Szenario 1-3 (A2TF31 – A2TF33).....                       | 78  |
| 10.3.1 | Beschreibung_Partefilter TF3: .....                            | 82  |
| 10.4   | TF4: Szenario 1-3 (A2TF41 – A2TF43).....                       | 82  |
| 10.4.1 | Beschreibung_Partefilter TF4: .....                            | 86  |
| 10.5   | TF5: Szenario 1-3 (A2TF51 – A2TF53).....                       | 87  |
| 10.5.1 | Beschreibung_Partefilter TF5: .....                            | 91  |
| 10.6   | Partefilter gesamt Grüne Kommunalpolitiker .....               | 92  |
| 11     | Datenanalyse: Sozialdemokratische Partei .....                 | 94  |
| 11.1   | TF1: Szenario 1-3 (A3TF11 – A3TF13).....                       | 95  |
| 11.1.1 | Beschreibung_Partefilter TF1: .....                            | 99  |
| 11.2   | TF2: Szenario 1-3 (A3TF21 – A3TF23).....                       | 99  |
| 11.2.1 | Beschreibung_Partefilter TF2: .....                            | 103 |
| 11.3   | TF3: Szenario 1-3 (A3TF31 – A3TF33).....                       | 104 |
| 11.3.1 | Beschreibung_Partefilter TF3: .....                            | 108 |
| 11.4   | TF4: Szenario 1-3 (A3TF41 – A3TF43).....                       | 108 |
| 11.4.1 | Beschreibung_Partefilter TF4: .....                            | 113 |
| 11.5   | TF5: Szenario 1-3 (A3TF51 – A3TF53).....                       | 114 |
| 11.5.1 | Beschreibung_Partefilter TF5: .....                            | 120 |
| 11.6   | Partefilter gesamt Sozialdemokratische Kommunalpolitiker ..... | 120 |
| 12     | Datenanalyse: Alle Parteien/ Mittelwertvergleich.....          | 123 |
| 13     | Datenanalyse: Alle Parteien/ weitere Einflussgrößen.....       | 126 |
| 13.1   | Einstellungen .....                                            | 129 |
| 13.2   | Motive .....                                                   | 133 |
| 13.3   | Rahmenbedingungen .....                                        | 139 |
| 14     | Conclusio .....                                                | 143 |

|        |                                                                                  |     |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 14.1   | Die Parteien im Filter-Ranking.....                                              | 143 |
| 14.1.1 | Freiheitliche Partei Österreich (FPÖ).....                                       | 143 |
| 14.1.2 | Sozialdemokratische Partei Österreichs (SPÖ).....                                | 144 |
| 14.1.3 | Die Grünen – Die Grüne Alternative (Grüne) .....                                 | 144 |
| 14.2   | Right or Wrong – My Party!.....                                                  | 144 |
| 14.3   | Haaabt Acht! Ihr Parteisolddaten?.....                                           | 146 |
| 14.3.1 | Auch interessant: Objektivität ist allen „wichtig“. .....                        | 147 |
| 14.4   | Wie konnte es dazu kommen? (Hypothesenbesprechung) .....                         | 148 |
| 14.4.1 | Mögliche Erklärungsansätze.....                                                  | 149 |
| 15     | Anhang.....                                                                      | 151 |
| 15.1   | Die Fragen.....                                                                  | 151 |
| 15.1.1 | Treatments – Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ), Fragebogencode: A1 .....    | 151 |
| 15.1.2 | Treatments – Die Grünen - Die Grüne Alternative (Grüne), Fragebogencode A2 ..... | 154 |
| 15.1.3 | Treatments – Sozialdemokratische Partei Österreichs (SPÖ), Fragebogencode: A3 .. | 158 |
| 15.1.4 | Antwortmöglichkeiten bei Treatmentfragen ATF „x“: .....                          | 162 |
| 15.1.5 | Weitere Fragen und Antwortkategorien.....                                        | 162 |
| 15.2   | Anschreiben und Rahmenbedingungen zur Durchführung des Umfrage-Experiments.....  | 168 |
| 15.3   | Datenanalyse: Alle Parteien/ weitere Einflussgrößen – ohne Zusammenhang.....     | 171 |
| 15.3.1 | Einstellungen – ohne Zusammenhang .....                                          | 171 |
| 15.3.2 | Motive – ohne Zusammenhang.....                                                  | 178 |
| 15.3.3 | Rahmenbedingungen – ohne Zusammenhang.....                                       | 180 |
| 15.3.4 | Demographie – ohne Zusammenhang .....                                            | 183 |
| 16     | Eidesstattliche Erklärung .....                                                  | 186 |
| 17     | Literaturverzeichnis.....                                                        | 187 |

## 2 Vorwort

Was lange währt wird endlich gut. 2007 stürzte ich mich voll Übermut und mangels wirklich reizvoller Alternativen in das Studium der Politikwissenschaften. Was sich dann entwickelte war von Anfang an eine Liebesbeziehung – platonischer Natur. Schon während der Einführungsseminare jagte ein Aha-ja-also-Moment den Nächsten. Es machte Spaß mehr zu erfahren, anzuhäufen, zu verbreitern, zu vertiefen und das sollte auch so bleiben.

Nun schreiben wir das Jahr 2023. Unglaubliche 16 x 365 Tage – in etwa – dauert sie nun schon, diese Reise zum Wissen. Dabei war es nie mein Vorsatz Bummelstudent zu sein. Mir kam schlicht und ergreifend – auch das wieder ohne jeden Vorsatz – die Arbeit dazwischen. Das politische Handwerk.

Zuerst und bis heute im Gemeinderat meiner Heimatgemeinde. 10 Jahre lang als SP-Mandatar. Ab dann unabhängig aus Leidenschaft und seit 2021 als Gründer und Obmann der Unabhängigen Bürgerinitiative Gampern - b!g. Nebenbei hatte ich das Privileg mehrere Wahlkämpfe auf Orts-, Bezirks-, Landes- und Bundesebene leiten zu können. Zweimal gelang uns dabei der Einzug in den Nationalrat (2013: SPÖ Bezirk VB, 2017: Liste PILZ OÖ).

Die darauffolgende Arbeit im Hohen Haus an der Ringstraße (2013-2019) ermöglichte mir von der Spin-Doktierrei zur inneren Medizin zu wechseln, mich durch die Eingeweide des Österreichischen Parlamentarismus zu wühlen und am offenen Herzen unserer Demokratie zu operieren. Eine unglaublich spannende Zeit mit mehr als genug Ent-Täuschungsmomenten im positiven Sinne.

Seit Jänner 2020 darf ich nun den Titel „Papa“ führen, ab April '22 sogar zweifach. Der Sinn des Lebens abseits politischer Grabenkämpfe wird zunehmend klarer. Als Vater zweier großartiger Buben hat ein neuer wunderbarer Lebensabschnitt begonnen. Mit der Fertigstellung dieser Arbeit endet langsam, aber sicher ein anderer.

Redet man von „den Jungen“, dann gehöre ich da nurmehr gefühlt dazu. Das muss ich mir eingestehen. Jedoch schätze ich jeden Moment und jede Erfahrung, die mich zu dem machte, der ich heute bin.

Als Seniorpartner und Geschäftsführer einer Agentur für PR, Politik-, Kampagnen- und Strategieberatung gebe ich nun einen Teil dieser Erfahrung unseren Kunden mit auf ihren ganz persönlichen Weg zum Erfolg. Eine großartige, neue Herausforderung.

Und jetzt eben das Meisterstück gleich mit höchstem Anspruch. Durch Auswahl des Themas, der Methode und hemdsärmeliger Sprache soll eine Brücke von der Theorie zur Praxis<sup>1</sup> geschlagen werden. Tragfähig genug, um hin und her zu wandern, die Diskussion auf beiden Seiten zu fördern und selbst hitzigsten Debatten Stand zu halten. Ich will helfen, die großen, die brennenden Fragen<sup>2</sup> zu adressieren und in diesem Sinne die Vertrauenswürdigkeit der politischen Parteien und ihrer Repräsentanten durchleuchten.

Als einer, der sich selbst freiwillig zum Parteisoldaten machte, nur um später zu desertieren, will ich erfahren, ob die Auseinandersetzung mit Leuten, wie ich einer war, überhaupt Sinn macht? Ob sie in der Lage und Willens sind, die Wirklichkeit ausreichend zu erfassen, um sich mit ihnen gemeinsam auf die Suche nach tragfähigen Antworten auf Herausforderungen unserer Zeit zu machen? Oder ob sie ohnehin nur jenen Teil des Spektrums sehen, der im Stande ist ihren nasal gestützten Parteifilter zu passieren? Die rotblaugrünpinktürkise-Brille. Und ich will versuchen, einen kleinen Beitrag zu leisten, um die (Politik-)Wissenschaft aus ihrer bequemen Echokammer im noblen Elfenbeinturm zu holen. Sie dazu ermuntern auf den Straßen Eindruck zu schinden und Meinungen zu bilden.

Ganz einfach, weil ich davon überzeugt bin, dass Wissenschaft zum Selbstzweck weder ihr noch der Gesellschaft dient. Ideen müssen gehört und verstanden werden, um wirksam zu sein. Erkenntnisse müssen helfen Probleme zu lösen und das Leben der Menschen zu verbessern.

Eine Politikwissenschaft, die sich auf interne Debatten und abstrakte, analytische Zahlenspielerien zurückzieht, ist daher mit 95%iger Wahrscheinlichkeit so überflüssig, wie Ärztinnen und Ärzte, die ausschließlich ihresgleichen behandeln. Lasst uns also mutig sein und versuchen, wieder Antworten auf die großen Fragen zu formulieren. Selbst auf die Gefahr hin falsch zu liegen und von der Geschichte eines Besseren belehrt zu werden. Denn ist es nicht genau das, was Wissenschaft letztlich ausmacht?<sup>3</sup>

So und das war eigentlich schon alles, was ich sagen wollte. Los geht's...

---

<sup>1</sup> (vgl. Desch, 2019; vgl. Huntington, 1988; vgl. Putnam, 2003)

<sup>2</sup> (vgl. Heinisch, 2018)

### 3 Abstract

DE/ Politiker haben's schwer. Als zentrale Rädchen im großen demokratischen Getriebe liegt es an ihnen, den vielfältigsten Anforderungen gerecht zu werden. Wünsche, Anliegen und Kritik aus der Bevölkerung aufzunehmen, einzuschätzen, zu bündeln, zu verhandeln und im idealen Falle in entsprechende Reformen und Gesetze zu gießen.

Dennoch schlägt Mandataren und Funktionären in breiten Schichten der Bevölkerung – um es vorsichtig auszudrücken – Skepsis entgegen. Vorwürfe, dass „eh alle gleich“ und „nur am eigenen Fortkommen interessierte Parteisoldaten“ wären, wiegen schwer und sind geeignet die Beziehung zwischen den Menschen und ihren Repräsentanten nachhaltig zu schädigen.

Regelhaft wiederkehrende Korruptionsskandale einzelner (Spitzen-) Politiker, genauso wie ein ans Fußende des gesellschaftlichen Vertrauens verräumter Politikerberuf, sind untrügliche Indizien dieser demokratiepolitisch toxischen Entfremdung.

Dennoch blieben empirische Beweise bisher weitestgehend aus. Diese Arbeit hat sich deshalb vorgenommen etwas Licht ins Dunkel zu bringen und der Frage nachzugehen: „Ob man Parteileuten (noch) trauen kann“, oder ihr Blick auf die Wirklichkeit von einem allfälligen Parteifilter derart verzerrt wird, dass müßig wäre, sich mit ihnen inhaltlich auseinander zu setzen.

Durch ein Umfrage-Experiment unter mehr als 900 Kommunalpolitikern lässt sich nun die Wirkungsweise des Parteifilters und sein urteilsverzerrendes Moment nachvollziehen. Mit einigen sehr überraschenden Erkenntnissen.

EN/ Politicians have a hard time. As central cogs in the great democratic machine, it is up to them to meet the most diverse requirements. To receive wishes, concerns and criticism from the population, to assess them, to bundle them, to negotiate them and, ideally, to translate them into appropriate reforms and laws.

Nevertheless, mandates and officials are met with skepticism in broad sections of the population – to put it mildly. Accusations that “everyone is the same anyway” and that they are “party soldiers only interested in their own advancement” are serious and are likely to cause lasting damage to the relationship between people and their representatives.

Regular recurring corruption scandals of individual (top) politicians, as well as a politician's profession being relegated to the bottom of social trust, are unmistakable indicators of this toxic alienation in terms of democratic politics.

Nevertheless, empirical evidence has so far been largely lacking. This work therefore aims to shed some light into the darkness and to investigate the question “Whether party people can (still) be trusted”, or whether their view of reality is so distorted by a possible party filter that it would be pointless to deal with them in terms of content to set.

Through a survey experiment among more than 900 local politicians, the effectiveness of the party filter and its ability to distort judgments can now be understood. With some very surprising findings.

## 4 Inspiration & forschungsleitende Fragestellung

Durch Zufall stieß ich vor Jahren auf ein Experiment<sup>4</sup> zweier niederländischer YouTuber, das mich in seiner Einfachheit und Effektivität begeisterte. Die Burschen hatten eine Bibel<sup>5</sup> als Koran getarnt und zitierten daraus brutale wie archaische Textpassagen vor Passanten. Etwa, dass Frauen sich unterzuordnen hätten und es ihnen verboten sei zu lehren. Oder wie kleinere Vergehen mit dem Abhacken von Gliedmaßen und größere – auch Homosexualität – durch öffentliche Hinrichtungen zu ahnden seien.

Gefragt nach ihren Empfindungen und Eindrücken, angesichts der vorgetragenen Texte, zeigten sich die Interviewten schockiert, vielfach aber auch in ihrer Denke über den Islam bestätigt: „Anscheinend sind die einfach so“, meinte eine junge Frau. Ein Mann Ende zwanzig erklärte, dass es die Menschen verändern würde, „mit so einem Buch großgezogen zu werden“.

Insbesondere nach den verheerenden islamistischen Terroranschlägen von Paris 2015 (Bataclan), die während den Dreharbeiten zum Experiment stattfanden, habe sich dieser von Angst getriebene Effekt nochmals verstärkt, schilderten die Urheber ihren subjektiven Eindruck.

Als die Situation dann aufgelöst wurde und sich der vermeintliche Koran als Bibel im falschen Umschlag herausstellte, war die Überraschung dementsprechend groß. Ein gnadenlos entlarvender Aha-Moment für die Befragten, der einerseits deutlich machte wie wenig Wissen über die wichtigsten Schriften von Christen und Muslimen bestand und gleichzeitig wie haltlos bzw. einseitig ihre zum Ausdruck gebrachten Einschätzungen waren. Soweit also die Inspiration zur Wahl der Methode.

Eine Idee, auf welches Thema das Ganze anwendbar wäre, kam mir beim ziemlich fassungslosen Ertragen eines Interviews<sup>6</sup> mit der Grünen Politikerin Sigrid Maurer im Öffentlich-Rechtlichen Rundfunk. ORF-Anchorman Armin Wolf konfrontierte die Klubobfrau der Grünen – damals Neo-Regierungspartei – dabei mit unangenehmen Widersprüchlichkeiten zwischen Oppositions- und Regierungspolitik ihrer eigenen Fraktion. So rechtfertigte die Politikerin die ablehnende Haltung ihrer Partei gegenüber der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur sogenannten „Ibiza-Affäre“<sup>7</sup> mit angeblichen

---

<sup>4</sup> (Spoor & Harland, 2015)

<sup>5</sup> (Simpson, n.d.)

<sup>6</sup> (ORF - Österreichischer Rundfunk, Zeit im Bild 2, 2020)

<sup>7</sup> (Süddeutsche Zeitung, Redaktion, 2023)

oppositionellen Fehlern in der Beschreibung des Untersuchungsgegenstandes. Ihrer Einschätzung nach war dieser „zu breit gefächert“ und darum „verfassungsrechtlich nicht haltbar.“

Moderator Wolf hielt dem eine APA<sup>8</sup>-Meldung der Grünen aus 2011 entgegen, in der Parteichef Werner Kogler erklärt, „dass es keinen Unterschied mache, ob man sechs U-Ausschüsse hintereinander durchführe, oder unterschiedliche Themen in einem Ausschuss Stufe für Stufe abarbeite“.

Im darauffolgenden Zuspieler bestätigte ein namhafter Verfassungsjurist diese Einschätzung nicht nur, sondern nahm damit auch gleich die Entscheidung des VfGH<sup>9</sup> vorweg. Dessen Spruch erging wenige Wochen nach dem Interview und erklärte die Versuche der Einschränkung des Untersuchungsgegenstandes durch die regierenden Parteien Grüne und ÖVP für rechtswidrig.

Auch bei einem weiteren, für die Grünen sehr heiklen, Thema schienen sie ihre Positionen deutlich revidiert zu haben. Angesprochen auf die im Regierungsübereinkommen 2020<sup>10</sup> festgehaltene Einführung einer Sicherungshaft - also der Möglichkeit Menschen auf Verdacht und ohne Vorliegen einer Tathandlung einsperren zu können - reagierte die Klubobfrau wesentlich unkonkreter als man es von Vertretern ihrer Partei bis dahin noch gewohnt war. Man müsse lediglich „prüfen“ und „sehr genau schauen“, so Maurer ergebnisoffen, oder um ein geflügeltes Wort der österreichischen Innenpolitik zu bemühen „situationselastisch<sup>11</sup>“. Konfrontiert mit früheren Aussagen<sup>12</sup> von Grünen-Parteichef Werner Kogler, der die Sicherungshaft-Pläne der damaligen ÖVP-FPÖ Koalition (XXVI GP., 2017-2019) als „Ablenkungsmanöver“ und den Versuch, sich aus „primitiv-populistischem Kalkül an den Grund- und Freiheitsrechten zu vergehen“ abqualifizierte, überraschte die nunmehrige Obfrau des Grünen Parlamentsklubs dann mit einer sehr bemerkenswerten Antwort: Demnach könne sie sich zwar daran nicht genau erinnern, sie nehme aber an, dass es damals um „Kickl“ (Anm.: FPÖ-Innenminister 2017-2019 und Initiator der Sicherungshaft-Debatte<sup>13</sup>) gegangen wäre.

Der Moderator wiederum konterte: „Thema sei kein ehemaliger Minister, sondern die lt. Regierungsprogramm beabsichtigte Einführung einer Sicherungshaft und dass sich seit dem

---

<sup>8</sup> Austria Presse Agentur

<sup>9</sup> (Verfassungsgerichtshof Österreich, 2020)

<sup>10</sup> (Die neue Volkspartei & Die Grünen - Die Grüne Alternative, 2020)

<sup>11</sup> (Der Standard, Redaktion, 2014)

<sup>12</sup> (Die Grünen, 2019)

<sup>13</sup> (Bundesministerium für Inneres, 2019)

Eintritt der Grünen in die Regierung weder die Rechtslage noch die Verfassung geändert habe.“

Doch auch hier war die, sichtlich um Worte ringende, Klubobfrau nicht in der Lage eine ähnlich klare Position zu vertreten, wie sie ihr Parteichef noch wenige Monate zuvor aus der Oppositionsrolle heraus formulierte.

Zwar ist es kaum überraschend, dass ein Mitregieren dem Juniorpartner mitunter Zugeständnisse abverlangt und die sogenannte Koalitionsräson dort oder da verantwortliche Politiker zu inhaltlichen wie argumentativen Verrenkungen zwingt, interessant ist jedoch die Tatsache wie die Klubobfrau im Interview reagierte. Durch parteipolitische Kontextualisierung („Ich nehme an es ging um Kickl...“) unternahm sie den Versuch die Ebenen zu wechseln, weg von der vermeintlich verlorenen sachlich-inhaltlichen Dimension, hin zur parteipolitisch-dogmatischen: „Unsere Partei ist gut, die andere ist schlecht.“

Doch auch die „Verschiebung der Streitfrage“ - Schopenhauers Kunstgriff No. 18<sup>14</sup> - führt, wie die Klubobfrau feststellen musste, nicht automatisch zum Erfolg. Insbesondere dann nicht, wenn dem Gegenüber ein inquisitorischer Fragestil<sup>15</sup> nachgesagt wird und man selbst ob der rhetorischen Verbiegungen fast schon körperliche Schmerzen zu leiden scheint. Wenn das Argument aber offensichtlich außer Stande ist, einer kritischen Betrachtung Stand zu halten, für wen war es gedacht?

Genügt die Darstellung des parteipolitischen Kontextes möglicherweise, um Mitglieder und Sympathisanten der einen oder anderen Partei zufrieden zu stellen und die inhaltliche Dimension einer Debatte der Bühne zu verweisen?

Bringen diese der eigenen Partei - um es positiv zu formulieren - so viel Grundvertrauen entgegen, dass die jeweilige Urheberschaft einer bestimmten Politik zu deren Beurteilung ausreicht? Wird demnach die „grüne Sicherungshaft“ zumindest als notwendiges Übel akzeptiert, während eine idente „blaue Sicherungshaft“ ein „primitiv-populistisches Vergehen an Grund- und Freiheitsrechten“ darstellt? Oder wird unter anderem an diesem Punkt die Verzerrung sachpolitischer Fragen zum parteipolitischen Distinktionsmerkmal deutlich?

---

<sup>14</sup> (Schopenhauer, 2018, p.53)

<sup>15</sup> (Frank, 2010 Süddeutsche.de)

Soweit also zur forschungsleitenden Überlegung. Ich frage mich: „Kann man Parteileuten (noch) trauen?“, oder etwas sachlicher ausgedrückt:

FORSCHUNGSFRAGE:

Beeinflusst die Parteizugehörigkeit einer Person, ihre Objektivität in der Beurteilung von (Regierungs-)politik?

Falls ja, in welchem Ausmaß und welche Unterschiede lassen sich zwischen den Mitgliedern einzelner Parteien feststellen?

## 5 Relevanz der Forschung

Obgleich die Mitgliederzahlen politischer Parteien und ihrer Vorfeldorganisationen seit Jahrzehnten schrumpfen, sind hierzulande noch immer rd. 850.000<sup>16</sup> Menschen in oder im nahen Umfeld der politischen Parteien engagiert. Geht's nach den Satzungen der jeweiligen Organisationen, verfügen diese dann, im Gegenzug für die pünktliche Zahlung eines Mitgliedsbeitrags, über umfangreiche Einblicks- und Mitgestaltungsmöglichkeiten<sup>17</sup>. Parteitage als „höchste entscheidungsfindende Gremien“<sup>18</sup> etwa, legen wesentliche personelle und inhaltliche Rahmenbedingungen für die innerparteiliche Zusammenarbeit fest. Handelt es sich zudem um (potenzielle) Regierungsparteien ist augenscheinlich, dass der Einfluss ihrer Mitglieder auf die Politik eines Landes ungleich größer ist als jener von parteiunabhängigen Bürgern. Letztere haben, wie auch die Herabstufung Österreichs zur „Wahldemokratie“<sup>19</sup> zeigt, kaum mehr als die Möglichkeit sich zwischen den, von Parteien zur Wahl gestellten, Optionen zu entscheiden.

Parteimitglieder hingegen gestalten nicht nur innerhalb der Gremien ihrer Organisation mit, sondern stellen darüber hinaus auch die überwiegende Mehrheit kommunalpolitischer Entscheidungsträger.

Bei den oberösterreichischen Gemeinderatswahlen 2021<sup>20</sup> entfielen beispielsweise nur 337 (3,71%) von insgesamt 9074 zu vergebenden Mandaten auf unabhängige Bürgerlisten. Unter den restlichen 8.737 Mandaten wiederum, ging nur ein einziges an eine

---

<sup>16</sup> (Steinmüller-Schwarz & ORF.at, 2017)

<sup>17</sup> (vgl. Gabriel, Niedermayer & Stöss, 2002, pp.297–311)

<sup>18</sup> (§46 SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2018)

<sup>19</sup> (Boese, Alizada, Lunstedt, *et al.*, 2022)

<sup>20</sup> (Amt der Oö. Landesregierung, Abteilung Presse, 2022)

„außerparlamentarische“ Landespartei. Alle anderen Sitze erhielten Parteien, die zumindest in einem der neun Landtage vertreten und daher Teil der Legislative waren.<sup>21</sup>

Abgesehen von Tirol und Vorarlberg, lässt sich dieser Befund auf alle übrigen Bundesländer erweitern. Aber selbst ganz im Westen, dort wo die kommunale Ebene traditionell von unabhängigen Listen beherrscht wird, können vielfach enge Naheverhältnisse<sup>22</sup> zu etablierten Bundes- und oder Landesparteien nachgewiesen werden, wodurch auch sie keine grundsätzliche Ausnahme von der Regel bilden.

Da zudem nahe liegt – obwohl explizit nicht immer gefordert<sup>23</sup> – dass Kandidaten solcher Zweigstellen-Parteien auch deren Mitglieder sind, stellt sich umso intensiver die Frage nach der „Qualität“ des politischen Personals. Insbesondere da der durch sie mögliche, direkte Kontakt zur Bevölkerung als wichtiges Asset politischer Parteien beschrieben wird.<sup>24</sup> Was also kann die Bevölkerung vom Gespräch, von der Interaktion mit Parteifunktionären, erwarten?

Sind sie trotz offensichtlicher Parteinahme (noch) in der Lage bzw. willens Politik objektiv zu beurteilen, oder reicht ein Blick durch die rotblaugrünpinktürkise-Brille, um die „einzige Wahrheit“ immer auf der eigenen Seite zu wissen?

Doch bevor es ans Eingemachte geht, werfen wir noch einen kurzen Blick auf den...

## 6 Stand der Parteienforschung

Seit mehr als 120 Jahren widmet sich die Wissenschaft der Erforschung politischer Parteien, ihrer Aufgaben, Farben, Formen, Ziele, Rollen, ihrer Mitglieder und den demokratiepolitischen Schlüsselstellen, die sie erfolgreich für sich erobern und besetzen konnten.

Allein die dabei angehäuften Erkenntnisse und Einsichten wäre heute kaum mehr zu überblicken, gäbe es nicht so großartige Werke wie Elmar Wiesendahls „Parteienforschung. Ein Überblick“ – passenderweise brandneu erst 2022 im Springer-Verlag erschienen.<sup>25</sup> Wiesendahls Vorarbeit für dieses Kapitel hier zu ignorieren wäre daher fahrlässig, weshalb

---

<sup>21</sup> ÖVP, SPÖ, FPÖ, GRÜNE, NEOS, MFG, KPÖ

<sup>22</sup> (vgl. Arora, 2022)

<sup>23</sup> (NEOS - Das neue Österreich und liberales Forum, 2021)

<sup>24</sup> (vgl. Biehl, 2005, p.37ff; vgl. Heinisch & Werner, 2021, p.3; vgl. Poguntke, 2000, pp.47, 259f; vgl. Scarrow, 1994, p.49)

<sup>25</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022)

ich mich nun mehr oder minder an den Sprossen seines 480-Seiten Epos entlanghantle, um am Ende zweifelsfrei eines festzustellen: Die Analyse der demokratischen „Qualität“ von Parteimitgliedern bzw. Basisfunktionären, in einer Art und Weise, wie ich sie mir hier vorknöpfe, wurde von der politikwissenschaftlichen Forschung bis dato fast sträflich vernachlässigt. Es gibt sie nicht.

Generell anzumerken ist, dass sich das Gros der Forschung mit deutscher bzw. angelsächsischer Politik beschäftigt. Die inhärenten graduellen Unterschiede demokratischer Kultur (Mehrheitswahlrecht vs. Verhältniswahlrecht als größte Varianz) erfahren im Weiteren jedoch keine besondere Betrachtung oder Berücksichtigung.

Die Annahme dahingehend ist, dass politische Parteien und ihre Akteure im westlich geprägten liberal-demokratischen Wettbewerb um Mitglieder, Stimmen und Einfluss, unabhängig vom konkreten Kontext, in etwa den gleichen „Naturgesetzen“ unterworfen sind. Insbesondere da technologische Entwicklungen mit Implikationen für die interne und externe Parteiarbeit – beispielsweise soziale Netzwerke und neue Möglichkeiten der Massenkommunikation – in allen westlichen Demokratien fast zeitgleich zur Wirkung gelangten.<sup>26</sup>

Angesiedelt am Übergang von Soziologie zu Politikwissenschaft, bedient sich die Parteienforschung verschiedenster theoretischer und methodischer Ansätze. Unterm Strich erfolgt jedoch die Verortung im Bereich der erfahrungswissenschaftlichen Disziplinen.<sup>27</sup> Als Querschnittsmaterie verfügt sie dabei über keine originär ausformulierte wissenschaftstheoretische Grundlage. Vielmehr greift die Parteienforschung auf Theorien, Kategorien und forschungslogische Ansätze, der sie umgebenden wissenschaftlichen Materie, zurück und bettet sich in diese ein.<sup>28</sup> Nicht unähnlich übrigens zu ihren zentralen Untersuchungsobjekten. Ist es doch ein wesentliches Erfolgsgeheimnis politischer Parteien auf möglichst vielen Beinen zu stehen.

Von der Kommunalpolitik über soziales Engagement als quasi-NGOs, den Bildungsaufgaben der Parteiakademien, Mandaten in staatsnahen Bereichen, bis hin zu Vertretungen in den Parlamenten und Regierungen auf Landes-, Bundes-, und europäischer Ebene. Je nach Herausforderungen ist es ihnen so möglich Gewichte flexibel zu verlagern und neue Schwerpunkte zu setzen. Politische Parteien sind gleichzeitig Netzwerk und Hierarchie.

---

<sup>26</sup> (vgl. Biehl, 2005, p.38)

<sup>27</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022, p.1)

<sup>28</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022, p.8)

## 6.1 Parteienforschung als Wandlungswissenschaft

Ein wesentlicher Teil des Forschungsinteresses gilt dabei den Strategien der Parteien und wie sie sich in einer ständig wandelnden Umwelt behaupten bzw. an diese anpassen. Sowohl als System interagierender und konkurrierender Einheiten, wie auch in der Binnenbetrachtung einzelner Akteure und auf unterschiedlichsten Ebenen.

Ob sich die (klassischen) Parteien nun im Niedergang befinden (Party-Divide-Ansatz) oder lediglich einen Wandlungsprozess (Party-Change-Ansatz) durchlaufen, bleibt unterdessen eine der großen Streitfragen.<sup>29</sup>

Thomas Leif und Andreas Kießling streichen eine Reihe von Faktoren hervor, die ihrer Ansicht nach maßgeblich für die, seit Anfang der 1990er Jahre als bestimmend konstatierte, Parteienverdrossenheit sowie dadurch angestoßene Reformbemühungen sind: Sinkende Wahlbeteiligungen, mangelnde Mobilisierungserfolge, rückläufige Mitgliederzahlen, die daraus folgende Überalterung der Struktur sowie wachsender Konkurrenzdruck durch neue Wahllisten, werden hier genannt.<sup>30</sup> In Summe also ausreichend Push-Faktoren um die Parteien vor sich her zu treiben. Von der „Massen-, Klassen- und Mitgliederpartei“, über die „Catch-All- bzw. Allerweltpartei“<sup>31</sup>, die Rahmenpartei<sup>32</sup>, die Kartellpartei<sup>33</sup>, bis hin zur professionalisierten Wählerpartei<sup>34</sup> und was da noch alles an Konzepten im wissenschaftlichen Äther herumschwirrt.<sup>35</sup>

Etwa die „Medienkommunikationspartei“<sup>36</sup>, deren Fokussierung auf professionelle Kommunikationsarbeit sogar das Ziel einer schlüssigen Programmatik hinter die Produktion massenmedial verwertbaren Contents zurücktreten lässt.

In jedem Fall aber führte die Weiterentwicklung bzw. Abkehr vom Typus der Mitgliederpartei zu innerorganisatorischen Machtverschiebungen. Weg von den einfachen Mitgliedern und der Funktionärsbasis, hin zur politischen Führungselite sowie den von ihnen beauftragten PR-

---

<sup>29</sup> (vgl. Ignazi, 2017; vgl. Wiesendahl, 2022, p.81)

<sup>30</sup> (vgl. Melanie Walter-Rogg/ Alexander Mößner. In: Anon, 2004, p.149)

<sup>31</sup> (vgl. Kirchheimer, 1965, pp.20–41)

<sup>32</sup> (vgl. Leif & Raschke, 1994)

<sup>33</sup> (vgl. Katz & Mair, 1995)

<sup>34</sup> (vgl. Anon, 2017; vgl. LaPalombara, 1990)

<sup>35</sup> (vgl. Alemann & Spier, 2008; vgl. Biehl, 2005, p.28f)

<sup>36</sup> (vgl. Jun, 1999, vgl. 2009)

und Strategieberatern.<sup>37</sup> Entwertet, aber (noch) nicht völlig überflüssig, fristet die Basis moderner Parteien heute ein Nischendasein.<sup>38</sup>

Trotz unterschiedlichster Versuche hier gegenzusteuern, konnte bislang keine grundsätzliche Umkehr des degenerativen Trends festgestellt werden. Laut Alemann und Spier sind die Gründe dafür mitunter in tiefgreifenden Verwerfungen der gesellschaftlichen Wertearchitektur zu finden. Parteipolitisches Engagement wird für breite Schichten der Bevölkerung zunehmend unattraktiv.<sup>39</sup> Gar den Politikerberuf zu ergreifen heißt sich freiwillig am Fußende gesellschaftlichen Ansehens einzuordnen.<sup>40</sup>

Kießling geht daher davon aus, dass dem Jahrzehnt der Parteireform, Jahrzehnte der „Klärung“ folgten.<sup>41</sup>

Den Niedergang klassischer Massen- und Mitgliederparteien weitgehend zur Kenntnis nehmend, arrangierte man sich auch parteiintern mit dem Lauf des Hasen. Wer demnach heute noch Mitglied ist bzw. wird, von dem kann angenommen werden, dass er sich bereits beim Eintritt vorsorglich von jeder Hoffnung auf direkt-demokratische Erweckungserlebnisse verabschiedet.

Für moderne Parteimitglieder zählt weniger der Einfluss *auf* die Politik als vielmehr die sich dadurch individuell eröffnenden Chancen *in* der Politik.<sup>42</sup> Enttäuschte Reformer zogen sich unterdessen längst ins Privatleben zurück, wechselten die Partei oder verwarfen den Gedanken sich engagieren zu wollen gänzlich.<sup>43</sup>

In seiner 2005 erschienenen Studie „Parteimitglieder im Wandel. Partizipation und Repräsentation“ kommt Heiko Biehl zu einem ähnlichen Ergebnis: Demnach hat sich auch die Erwartung der Ablöse klassischer Parteien durch neue soziale Bewegungen nicht erfüllt. Ganz im Gegenteil erwiesen sich die „unbeweglichen Tanker“, zu denen Parteien laut Biehl über Jahrzehnte mutiert seien, auch auf rauer politischer See als überlebensfähig und im Vorteil gegenüber ihren vermeintlichen Herausforderern. Viele der organisatorisch wenig verfestigten und strukturell inhomogenen Issue-Gruppen

---

<sup>37</sup> (vgl. Biehl, 2005, p.28f)

<sup>38</sup> (vgl. Wiesendahl, Elmar 1998: Parteienkommunikation. In: Jarren, Sarcinelli & Saxer, 1998, pp.442–449; vgl. Sarcinelli, 1998, pp.273–296, vgl. Anon, 2004, p.233f vgl. Silke I. Keil. In:)

<sup>39</sup> (vgl. Alemann & Spier, 2008, p.40)

<sup>40</sup> (vgl. IPSOS, 2019)

<sup>41</sup> (vgl. Melanie Walter-Rogg/ Alexander Mößner. In: Anon, 2004, p.149)

<sup>42</sup> (vgl. Greven, 1987)

<sup>43</sup>(vgl. Melanie Walter-Rogg/ Alexandra Mößner. In: Anon, 2004, p.149)

würden von ihnen absorbiert, andere wiederum hätten ihrerseits die Gestalt klassischer Parteien angenommen um im Wettbewerb bestehen zu können.<sup>44</sup>

Fast prophetisch in diesem Zusammenhang: Der bahnbrechende Beitrag von Seymour Lipset und Stein Rokkan<sup>45</sup> „Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments“ (1967/1990). Parteiensysteme und Wählerschaften werden dementsprechend von traditionellen Konfliktlinien – genannt Cleavages – geprägt.<sup>46</sup>

„Mia san mia“ oder um es mit Marx zu sagen „das Sein bestimmt das Bewusstsein“<sup>47</sup> und in der Folge auch die Nähe zur einen oder anderen Partei bleibt damit für die Parteienforschung, trotz aller Verwerfungen, ein wichtiger Orientierungsrahmen. Selbst sechs Jahrzehnte nach der Erstauflage.

Ähnlich verhält es sich mit Parteiideologien. Früher als starre politische Doktrin wahrgenommen, konnte die Wissenschaft bereits in den 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts einen Wandel, hin zu einem sehr viel umfassenderen und tiefgreifenderen Ideologieverständnis, nachvollziehen.

Einstellungen von Parteimitgliedern und Werteorientierungen im Kontext (neuer) Kommunikationsstrukturen erweitern seither den Begriff politischer Ideologien und ihrer Wirkungsmechanismen.<sup>48</sup>

## 6.2 Mitgliederforschung

Ein weiterer zentraler Aspekt der Parteienforschung, den es in dieser Vorbetrachtung zu würdigen gilt, ist der große Bereich der Mitgliederforschung. Als Fundament des Organisationslebens und der gemeinschaftlichen Aufgabenerfüllung messen die meisten Experten der Parteibasis in diesen Bereichen noch einen zentralen Stellenwert bei, was nicht zuletzt in den gängigen Typologisierungsmustern seinen Niederschlag findet. Wandelt sich, wie im vorangehenden Kapitel angeschnitten, etwa die „Massenpartei“ zur „professionalisierten Wählerpartei“, so wird dieser Übergang der Aggregatzustände

---

<sup>44</sup> (vgl. Biehl, 2005, p.17)

<sup>45</sup> (vgl. Mair, 1990, pp.91–198; vgl. Schmitt-Beck, 2007)

<sup>46</sup> (vgl. Isabella Thaidigsmann/ Katja Neller. In: Anon, 2004, p.95)

<sup>47</sup> (vgl. Marx, 1909)

<sup>48</sup> (vgl. Köser, Helmut: Empirische Parteienforschung. Versuch einer systematischen Bestandsaufnahme. In: Jäger, 1973, pp.28–58)

beispielsweise in ganz entscheidendem Maße an den veränderten Rahmenbedingungen für die jeweiligen Mitglieder diagnostiziert.<sup>49</sup>

Die wichtigsten Fragestellungen der Disziplin drehen sich dabei laut Wiesendahl (2022) um:

- Die Anzahl der Parteimitglieder und ihre Veränderung über die Zeit
- Rekrutierungsstrategien der Organisationen & Beitrittsmotive
- Die Zusammensetzung der Mitglieder in ihrem Sozialprofil
- Grad der Internalisierung ideologischer Leitvorstellungen
- Beteiligung der Mitglieder am Parteileben sowie das Ausmaß ihres Einflusses auf den innerparteilichen Willensbildungsprozess
- Nutzen der Mitglieder für die Partei

Je nach Ansatz werden von der Forschung dabei unterschiedliche Seiten der Medaille beleuchtet.

Einmal aus der Sicht des Parteivolkes und wie dieses die ihm offenstehenden Möglichkeiten zur individuellen Einflussnahme und insgesamt zur politischen Partizipation nutzt. Und andererseits aus der Perspektive der Parteiführung, die ihre Mitglieder als Humankapital zu nutzen weiß.

Als unentgeltliche Arbeitskräfte zur Aufrechterhaltung des laufenden Betriebs, als Beitragszahler, als Kommunikatoren für und in unterschiedliche soziale Milieus hinein, als Wahlkämpfer, als Anknüpfungspunkte oder eine Mischung aus allem.

Wie es politischen Parteien gelingt, ihre Mitglieder bei so viel Hingabe, man möchte fast von Selbstaufopferung sprechen, überhaupt bei der Stange zu halten, ist Gegenstand der organisationsbezogenen Mitgliederforschung<sup>50</sup>.

Laut Michael Greven<sup>51</sup>, ist es dazu nötig die Grenzen der Politikwissenschaft bzw. der politischen Soziologie zu sprengen und nicht zuletzt auf Anleihen aus dem weiten Feld der Psychologie zurückzugreifen. Bourdieu<sup>52</sup> etwa setzt die „Mitgliedschaft in politischen kämpferischen Organisationen“ gar mit der Zugehörigkeit zu Therapiegruppen gleich. Durch Tausch von Hingabe gegen Anerkennung – etwa dem Vertrauen der Genossen – sei

---

<sup>49</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022, p.239ff)

<sup>50</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022, p.240f)

<sup>51</sup> (vgl. Greven, 1987, p.56)

<sup>52</sup> (vgl. Bourdieu, 1983, p.577)

diese in der Lage, Beiträge zur Bewältigung existenzieller Probleme der Einzelnen zu leisten, was in der Folge zu starken Bindungsgefühlen führe.

Grevens Mitgliederbefragung bestätigt das. Ein wesentlicher Teil der Parteimitglieder identifiziert sich demnach mit ihrer jeweiligen Organisation, und zwar in einem Ausmaß, das rechtfertigt von politischer „Heimat“ zu sprechen.

Gleichzeitig steigt das Zugehörigkeitsgefühl mit dem Grad des parteiinternen Engagements und erreicht dort sein Maximum, wo die Frage nach Richtig oder Falsch von der Frage nach der Parteizugehörigkeit substituiert wird.

Das (partei-)soldatische Dogma „Right or wrong – my country!“, kann in diesem Zusammenhang daher als der erste, handfeste Hinweis zur Klärung der Eingangs gestellten Forschungsfrage gesehen werden.<sup>53</sup>

Parteimitglieder sind demnach nicht bloß politisch engagierte Bürger und Bürgerinnen. Verbunden in und durch eine Solidargemeinschaft, grenzen sie sich von nicht bzw. lediglich punktuell oder temporär organisierten Mitmenschen deutlich ab. Sich für ein politisches Gemeinschaftsprojekt einzusetzen, bedeutet für sie in der Konsequenz auch mit einem bestimmten ideologischen Profil in Übereinstimmung zu stehen.<sup>54</sup>

Hinsichtlich des parteiinternen Engagements haben Bernhard Boll und Everhard Holtmann fünf Typen isoliert: Sie unterscheiden zwischen „Passiven“, „Zuschauern“, „Interessierten“, „Aktiven“ und „Gestaltern.“<sup>55</sup>

Andere Autoren differenzieren weniger stark, beschränken auf die Kategorien: „aktiver Kern“ (nimmt regelmäßig an Veranstaltungen teil, erklärt sich zur Übernahme von Ämtern und Mandaten bereit), „teilnehmende“ (besuchen Veranstaltungen, wollen aber keine Ämter übernehmen) und „passive Mitglieder“, die über ein Parteibuch hinausgehend, kaum etwas mit der Organisation verbindet.<sup>56</sup>

Unabhängig von der Zahl der Kategorien aber, ist ihnen allen gemein, dass sie, wie zuvor erwähnt, als Mitglieder einer schleichenden Entwertung unterworfen sind.<sup>57</sup> Der zunehmend professionalisierte Parteibetrieb, die Ausrichtung auf spezifische Segmente

---

<sup>53</sup> (vgl. Greven, 1987, p.56)

<sup>54</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022, p.241)

<sup>55</sup> (vgl. Anon, 2001, p.120)

<sup>56</sup> (vgl. Domagoj Caleta/ Eusebia Cochliaridou/ Ananda Milz. In Anon, 2004, p.51f)

<sup>57</sup> (vgl. Katz & Mair, 1995) (vgl. Mair, Muller, Plasser, *et al.*, 2001) (vgl. Poguntke, 2001)

des „Wählermarktes“ und die dafür notwendige mediengerechte Aufbereitung politischer Botschaften können dahingehend als ursächlich angesehen werden.

Wieder andere, darunter beispielsweise Elmar Wiesendahl, sehen keine grundsätzliche Transformation der Parteien und betonen den immer noch vorhandenen Wert der Mitglieder, wenngleich auch sie „partielle Strukturveränderungen“ mit Potenzial die „innere Achsenlage der Parteien“ zugunsten von Berufspolitikern zu verschieben, konstatieren.<sup>58</sup>

Überraschend in diesem Zusammenhang ist jedenfalls die Erkenntnis, dass der individuelle Mitgliedereinfluss auf die Politik ihrer Partei – und damit eben auch ein Schrumpfen desselbigen – kaum Auswirkung auf die Zufriedenheit zu haben scheint: Rund drei Viertel der in einer Studie befragten Parteimitglieder geben an, keinen oder nur sehr geringen Einfluss zu haben. Gleichzeitig äußert kaum ein Drittel den Wunsch nach mehr Mitsprachemöglichkeiten.<sup>59</sup>

Was Studienautor Michael Greven, wie er selbst sagt, „ratlos“ zurücklässt, kann womöglich zum Teil durch die oben erwähnte Solidargemeinschaft der „Therapiegruppe“ erklärt werden. Schnöde Politik wird so zur Nebensache – selbst in politischen Parteien.

Zumindest die Wissenschaft interessiert sich aber auch für jene Dinge, die lt. Greven von der Mehrheit links liegen gelassen werden: Renitente Parteimitglieder mit tatsächlichem Interesse an politischer Mitgestaltung.

Dabei geht man unter anderem der Frage nach, wie es den Organisationen gelingt interne Kritik klein zu halten bzw. in für sie ungefährliche Bahnen zu lenken. Herbert Marcuse (Studien zur Ideologie der fortgeschrittenen Industriegesellschaft) sieht zu diesem Zweck etwa eine Struktur „repressiver Toleranz“ verwirklicht. Abweichende Meinungen und dissentierendes Bewusstsein werde demnach zugelassen, ja scheinbar sogar ernst genommen, ohne jedoch zum Machtfaktor zu werden.

Ähnlich: Streeck Sylvia und Wolfgang. In ihren „Drei Studien zum innerparteilichen Konflikt“ sprechen sie von einem System „folgenloser Beteiligung“ bzw. sogar von „Mechanismen der Abwehr politischer Beteiligung“.<sup>60</sup> Dessen Aufgabe es sei, dafür einzustehen, „die für die Entwicklung eines minimalen Konsens unerlässliche Offenheit der politischen Institutionen (zu erhalten), ohne dass die Konsensbildungskapazitäten des politischen Systems durch

---

<sup>58</sup> (vgl. Biehl, 2005, p.35)

<sup>59</sup> (vgl. Greven, 1987, p.57)

<sup>60</sup> (vgl. Marcuse, 1967; vgl. Streeck & Streeck, 1972)

Ausnutzung der formal gewährten Beteiligungschancen überfordert, (...) und seine allgemeine Stabilität hierdurch gefährdet würde.“<sup>61</sup>

Auch die Erhebung demoskopischer Daten wie Alter, Geschlechterverteilung, sozioökonomischer Status, Bildung, Religionszugehörigkeit und weitere mehr ist für die Mitgliederforschung von Interesse. Durch vergleichende Analysen zwischen den Parteien und oder über verschiedene Epochen hinweg, stellen sie wichtige Indikatoren u.a. des Parteienwandels dar.

Einstellungs- und Meinungserhebungen zu verschiedenen Fragestellungen, wie unter anderem der Selbstverortung von Mitgliedern im Links-Rechts-Schema oder der Zufriedenheit im demokratischen System, runden das Bild ab.<sup>62</sup> Zudem erlauben sie Rückschlüsse auf den Mitgliedereinfluss hinsichtlich der Herausbildung von Organisationsstruktur und -charakter.<sup>63</sup>

Als finite Elemente ihrer Organisationen, weil einzige auskunftsfähige Wesens- und Merkmalsträger, bilden Parteimitglieder daher auch in weiteren Teilbereichen der Parteienforschung den Kern des Interesses. Etwa bei der Untersuchung entsprechender Anreizstrukturen im Rahmen der

### 6.3 Motivforschung

Grob unterteilt wird dabei in:

- Beitrittsmotive
- Motive sich innerhalb der Partei zu engagieren und
- Austrittsmotive

Wie die Forschung insgesamt, geht auch Wiesendahl davon aus, dass nicht ein einzelner Faktor entscheidend ist, sondern letztlich immer Bündel von Motiven zur Wirkung kommen und die Rolle der Mitglieder prägen.<sup>64</sup>

„Expressiv-subjektive Beweggründe“ beschreiben hier den Eigenwert einer Parteibindung, den intrinsischen Belohnungscharakter. Hervorgerufen durchs „Dazugehören“ oder auch das

---

<sup>61</sup> (Streeck & Streeck, 1972, p.17)

<sup>62</sup> (vgl. Anon, 2001, p.80ff, vgl. Bernd Hofmann, Zwischen Basis und Parteiführung: Mittlere Parteiliten. In: Anon, 2001, p.146)

<sup>63</sup> (vgl. Alemann & Spier, 2008)

<sup>64</sup> (vgl. Wiesendahl, 1998, p.150ff)

befriedigende Gefühl gesellschaftlicher Normerfüllung (Familientradition, Standes- oder Klassenbewusstsein).

Demgegenüber betreffen „instrumentelle Motive“ den Mittelcharakter der Partei als Werkzeug zur Um- bzw. Durchsetzung eigener politischer Ziele und Vorhaben. Aber auch finanzielle Anreize, im Sinne „materieller Bindungsmotive“, spielen eine Rolle. Wer mit der Partei gut verdient, wird gerne Mitglied bleiben – so die wenig überraschende Erkenntnis.<sup>65</sup>

Aufgrund des hohen Abstraktionsgrades der verschiedenen Motivlagen würden Befragte jedoch oft verkürzt angeben, dass die „Partei ihre Interessen vertrete“ und das, wie wir mittlerweile wissen, völlig losgelöst vom eigenen Einfluss in der Partei.

Für Michael Greven, der Humus des generalisierten Vertrauens, auf das sich Profi-Politiker gerne beziehen, wenn sie von der „Vertretung bestimmter Interessen“ sprechen – Täuschung und Selbsttäuschung der Akteure inklusive.<sup>66</sup>

Für mich der nächste Hinweis über mögliche Wirkmechanismen hinter den Fragestellungen dieser Arbeit.

Als wichtigstes Motiv überhaupt einer Partei beizutreten werden, neben der no-na Erkenntnis des verstärkt vorhandenen politischen Interesses, v.a. die daraus erwachsende „politische Überzeugung“ und auch der Wunsch „etwas bewirken“ zu können genannt.<sup>67</sup> Bleiben diese jedoch unerfüllt, oder werden hohe Überzeugungen enttäuscht, sind selbige auch oftmals Beweggründe die letztlich wieder zum Austritt führen können.<sup>68</sup>

Für den seit Jahrzehnten anhaltenden Mitgliederschwund zeichnet, wie bereits erwähnt, die Evidenz des gesellschaftlichen Wertewandels (mit-)verantwortlich. Durch fortschreitende Individualisierung und die Erosion tradierter Milieustrukturen, motivieren „Erwartungen des sozialen Umfelds“ heute wesentlich weniger Menschen zum Beitritt als das früher der Fall war.

Gemeinsam mit steigender Parteienverdrossenheit und epidemisch grassierendem Freizeitstress, sinkt daher vielfach die Bereitschaft sich parteipolitisch zu engagieren.

---

<sup>65</sup> (vgl. Frank Müller, Rainer Traub. In: Anon, 2004, p.25ff)

<sup>66</sup> (vgl. Greven, 1987, p.58ff)

<sup>67</sup> (vgl. Alemann & Spier, 2008, p.84)

<sup>68</sup> (vgl. Katharina Rohrbach, Warum treten Mitglieder aus? In: Alemann & Spier, 2008, p.177)

Jene, die es dennoch tun, sind darüber hinaus, zunehmend von eigennützigen als von altruistischen Überlegungen geleitet.<sup>69</sup>

In Summe zeigen sich sehr deutliche Unterschiede in den Sozialprofilen von Parteimitgliedern und Nichtmitgliedern vulgo „Durchschnittsbevölkerung“. Wodurch es mehr als gerechtfertigt erscheint, nach dem politischen „Charakter“, derer die vorgeben uns zu vertreten, zu Fragen.

Klaus Beyme und Anders Widfeldt gehen, in Abgrenzung zum sozialstrukturellen Ansatz (Arbeiter denkt wie Arbeiter), hier den vielversprechenden Weg direkt auf politische Einstellungen und Positionen der Mitglieder abzustellen und diese mit ihren jeweiligen Wählern zu vergleichen.<sup>70</sup>

So legen sie nicht nur die Schiene für eine ganze Reihe von Kollegen – etwa Tim Spier<sup>71</sup>, der zusätzlich den Einfluss des Faktors Zeit berücksichtigt – sondern auch für die gegenständliche Arbeit. Der Schritt hinein in die „Bewertung der Qualität von Repräsentation“ wird hier dankend aufgenommen.

In Abgrenzung zu den Genannten geht's mir jedoch nicht um Unterschiede von Werthaltungen, sondern vielmehr um die Frage nach den Fähigkeiten der Repräsentanten, ihre vorgeblichen Werte - unabhängig vom parteipolitischen Kontext - zu vertreten. Oder etwas klarer formuliert: Ich bin fest entschlossen am schönen Lack zu kratzen und damit auch Rückschlüsse auf die Erfüllung oder Nicht-Erfüllung der sogenannten „Linkage-Funktion<sup>72</sup>“ zu ermöglichen. Also auf die Verbindung von gewählten Repräsentanten und der breiten Öffentlichkeit als eine der wesentlichen, die Parteipolitik legitimierenden, Faktoren.

So liegt es auf der Hand, dass diese Verbindungsaufgabe nur dann erfüllt werden kann, wenn Funktionäre ihre Handlungen, im Wesentlichen am jeweiligen Auftrag der Wählerschaft (Grundwerte, Inhalte, Wahlprogramm) ausrichten und dementsprechend außer der inhaltlichen Ebene keine weiteren Einflussfaktoren auf die Bewertung von – beispielsweise Regierungspolitik – zulassen.

---

<sup>69</sup> (vgl. Alemann & Spier, 2008, p.40)

<sup>70</sup> (vgl. Beyme, 2000, p.156f; vgl. Widfeldt, 1998)

<sup>71</sup> (vgl. Spier, 2011, p.121ff)

<sup>72</sup> (vgl. Pedersen & Saglie, 2005, 359-377)

## 6.4 Innerparteiliche Demokratie und Mitgliedernutzen

Fragen nach dem Mitgliedernutzen (für die Partei) und wie diese sich innerparteilich einbringen können, bilden die Basis weiterer mitgliederzentrierter Forschungsstränge. Stark rückläufige Bestandszahlen ziehen - wie bereits angesprochen - auch einen Wandel im Stellenwert der Mitglieder nach sich, wobei die Konsequenz daraus unterschiedlich bewertet wird.

Einerseits kann durch professionalisierte Parteiarbeit ein Bedeutungsverlust der Mitgliederbasis konstatiert werden. Andererseits nehmen - bei sozusagen weniger Konkurrenten - Einflussmöglichkeiten der verbleibenden Mitglieder auf Programmgestaltung und Personalauswahl zu, was einen gegenläufigen Trend suggeriert.<sup>73</sup> Ein finaler Befund liegt unterdessen noch nicht vor.

Konsens scheint lediglich darin zu bestehen, dass westeuropäische Parteien nach wie vor auf Mitglieder angewiesen sind, um die Breite ihrer Funktionen abdecken zu können.<sup>74</sup> Zur Aufnahme und Weiterleitung von Anliegen, als quasi-Transmissionsriemen, von unten nach oben, von der Bevölkerung zu den willensbildenden und entscheidungsfindenden Gremien in Partei und Staat - um nur ein Beispiel zu nennen.<sup>75</sup> Die so entstehenden Kommunikationskanäle ermöglichen es zudem Positionen, Argumente und Ziele der Parteien in die Bevölkerung hineinzutragen und entsprechend um Unterstützung zu werben (die rückläufige Seite des Transmissionsriemens).

Als Multiplikatoren sind Parteimitglieder neben der inhaltlichen Dimension daher auch ein nicht zu unterschätzender Faktor in Wahlkämpfen. Es gilt: Je höher der Grad gesellschaftlicher Verankerung, desto höher auch ihr konjunkturunabhängiger Wähleranteil und die daraus ableitbare demokratische Legitimation einer Partei.<sup>76</sup>

Wahlbewegungen mitzugestalten ist daher eine der zentralen Mitgliederfunktionen, die zudem kaum sinnvoll professionalisierbar - sprich zuzukaufen - sind. Menschen merken ganz einfach, ob sie von überzeugten Mitgliedern - Feuer und Flamme für Programm, Partei und Person - angesprochen oder lediglich von bezahlten Promotern beflyert werden. Wahlen sind

---

<sup>73</sup> (vgl. Biehl, 2005, p.219)

<sup>74</sup> (vgl. Alemann & Spier, 2008, p.40)

<sup>75</sup> (vgl. Mair, 2009, p.5, vgl. Domagoj Caleta/ Eusebia Cochliaridou/ Ananda Milz. In: Anon, 2004)

<sup>76</sup> (vgl. Poguntke, 2000, pp.47 & 259f; vgl. Scarrow, 1994, p.49; vgl. Spier, 2011, p.26f)

halt (auch) Gefühlssache – mehr als man glauben möchte.<sup>77</sup> So gibt etwa jeder dritte Befragte in Exit Polls an, nach „Sympathie“ gewählt zu haben.<sup>78</sup>

Eine ähnlich uneinnehmbare Bastion der Mitglieder ist es, als Kandidatenpool und allgemein als Personalressource zu fungieren. Durch ständigen Austausch wird Organisationskultur gelernt, Vertrauen aufgebaut, Eignung und Engagement permanent getestet. Selbst die professionellste „Medienkommunikationspartei“, kann darauf nicht verzichten.

Nach dem Motto „Wasch mir den Pelz aber mach mich nicht nass“ wird jedoch versucht den Preis der Mitglieder für die Partei (-führung) möglichst gering zu halten und weiter zu reduzieren.

Einerseits durch weniger Abhängigkeit (öffentliche Parteienfinanzierung als Ergänzung zum Mitgliedsbeitrag<sup>79</sup>), andererseits durch Zuspitzung interner Entscheidungsabläufe auf einen kleinen, teils autark agierenden, Führungszirkel.

Ziel dabei: Ideologisch und programmatisch flexibel agieren zu können - möglichst ohne Einschränkungen und zwingender Rückbindung an die Mitglieder.<sup>80</sup>

Parteien schaffen dadurch sukzessive ein Umfeld in dem, insbesondere karrierebewusste, Menschen bestens gedeihen. Inhaltlich so flexibel wie ihre Partei, finden sie alle Möglichkeiten vor sich zu engagieren und für die nächste Sprosse der Leiter zu empfehlen. Immer vorausgesetzt natürlich, die Parteidisziplin wird hochgehalten, so wie man sich das laut Boll und Holtmann im Mittelbau der Organisationen ganz besonders wünscht<sup>81</sup>.

Doch auch wenn dem im Zusammenhang mit politischen Parteien fast so etwas wie der Geruch des Skandalösen anhaftet, muss man doch zweierlei feststellen:

1. Die Einsicht, dass Vorgesetzte bzw. Führungsverantwortliche jene Mitarbeiter bevorzugen, die sich an ihre Vorgaben halten, ist trivial.
2. Im Zusammenhang, mit dem eingangs gezeigten Puzzle kommen wir damit kaum weiter. So interessiert es nicht, welchen Idealtypus sich ein Parteivorsitzender als Nachfolger, Mitarbeiter oder Kandidat wünscht, sondern wie Parteifunktionäre – sich hinsichtlich ihrer Parteizugehörigkeit unbeobachtet wägend – bei der Beurteilung sachpolitischer Fragen verhalten.

---

<sup>77</sup> (vgl. Spier, 2011, p.25, vgl. Silke I. Keil. In: Anon, 2004, p.233)

<sup>78</sup> (vgl. IFES Institut für empirische Sozialforschung, 2009)

<sup>79</sup> (vgl. Mair, Muller, Plasser, *et al.*, 2001)

<sup>80</sup> (vgl. Spier, 2011, p.24f,26)

<sup>81</sup> (vgl. Anon, 2001, p.183, vgl. Silke I. Keil. In: Anon, 2004, p.233)

Es geht also um nichts Geringeres als den Nachweis gleichgeschalteten Denkens in politischen Organisationen, um die Titration des Parteifilters in den Köpfen.

## 6.5 Parteifunktion, Organisation und Demokratie

Im letzten Teil dieses Dünnschnitts quer durch die unglaubliche Breite und Vielschichtigkeit der Parteienforschung, werfen wir nun noch einen Blick auf den Kern der Sache: Unsere Demokratie und wie die Parteien da hineinpassen bzw. auf das nicht zu unterschätzende Spannungsfeld zwischen Demokratie und Parteien.

Seit Anfang der 1990er Jahre treten verstärkt Vereine und Gruppen an, um „mehr“ und „direktere“ Demokratie zu fordern. Parteien sollen als Mittelsmänner, oder wenn man so will als „Türsteher der Demokratie“, zurückgedrängt werden zugunsten des möglichst unverfälschten Volkswillens.<sup>82</sup>

Auch die regelmäßig aufflammende Debatte um den Wert des freien Mandates gehört hier dazu. Laut Art. 56 Abs. 1 B-VG<sup>83</sup> eigentlich für Mitglieder der Volksvertretung garantiert, wird die Bestimmung jedoch regelhaft zum Papiertiger verniedlicht.<sup>84</sup> Für jeden sichtbar ist der Alltag in hiesigen Volksvertretungen von Parteiendisziplin dominiert – kleine (und politisch meist sehr kurzlebige) Ausnahmen bestätigen dabei die Regel. Dahinterliegende Fragen, wie sich die Idee eines „Gemeinwillens“ am besten bilden bzw. abbilden ließe, sind daher nach wie vor Gegenstand – nicht nur akademischer, dafür meist – hitziger Diskussionen.

Weitgehend konsensual wird hingegen die Rolle der Parteien innerhalb repräsentativ demokratischer Systeme bewertet. Schlüsselpositionen der Interessensvermittlung im Zuge politischer Willensbildung besetzend, gelten sie gegenwärtig als unverzichtbar. Man könnte – um wieder so ein geflügeltes Wort zu bemühen – auch von „Systemrelevanz“ im „Parteienstaat“ sprechen.

Letzteres übrigens als zwiespältiges Konzept verstanden: So sehen Befürworter im Parteienstaat die notwendigen rechtlichen (maßgeschneiderten) Rahmenbedingungen zur Sicherstellung einer funktionierenden Parteiendemokratie und mit ihr, einer funktionierenden Interessensvermittlung verwirklicht.<sup>85</sup> Kritiker, vor allem aus dem deutschsprachigen Raum,

---

<sup>82</sup> (vgl. Siri, 2012, p.222)

<sup>83</sup> (Nationalrat, n.d.)

<sup>84</sup> (vgl. Saalfeld, 1995, p.348ff)

<sup>85</sup> (vgl. Wiesendahl, 2022, p.401)

warnen hingegen vor zu viel Macht in den Händen der Parteien. Ihrer Ansicht nach soll die „Parteiendemokratie, nicht im Parteienstaat enden dürfen.“

Thematisch eng verknüpft mit der Frage der Herrschaft, widmet die Parteienforschung einen wesentlichen Teil ihrer Aufmerksamkeit dem Thema „Legitimität“. Insbesondere da Parteien durch allgemeine Wahlen für lange Zeiträume mit weitgehenden Handlungsfreiheiten ausgestattet werden und breite öffentliche Bereiche fast uneingeschränkt dominieren. Im Fokus daher: Innerparteiliche Partizipationsformen und -möglichkeiten als Quell politischer Legitimität, vulgo „innerparteiliche Demokratie.“<sup>86</sup>

Streng genommen sind das „alle freiwilligen, auf die Beeinflussung innerparteilicher Entscheidungen und deren Vermittlung im Rahmen des zwischenparteilichen Wettbewerbs gerichteten Aktivitäten von Parteimitgliedern“<sup>87</sup>. Oder etwas weniger strenggenommen: Die Gesamtheit aller sozialen, kulturellen und gesellschaftlichen Momente der Mitgliedereinbindung, sofern sie geeignet erscheinen die Partei und ihre Politik zu beeinflussen.<sup>88</sup>

Laut Wiesendahl handelt es sich dabei um eines der umfangreichsten und gleichzeitig am schwierigsten zu durchdringenden Untersuchungsfelder der Parteienforschung. Besonders wenn es um die Frage nach Macht- und Einflussverhältnissen rund um Rekrutierung und Wahl von Parteieliten geht, bleiben Wissenschaftler oft ratlos. Zu verdeckt sind die Prozesse, Absprachen, Bündnisse und Flügelkämpfe, als dass sie tatsächlich zum Erkenntnisgewinn beitragen könnten.<sup>89</sup>

## **7 Wir wissen viel. Aber nicht genug!**

### **Meine Hypothese dazu:**

So weit so gut. Wie die Aufarbeitung des Forschungsstandes zeigt, ist die sogenannte Mitgliederforschung ein tragfähiger Zweig wissenschaftlicher Auseinandersetzung mit politischen Parteien. Dennoch bleiben wesentliche Fragestellungen bisher unbeantwortet.

---

<sup>86</sup> (vgl. Greven, 1987, p.61)

<sup>87</sup> (Becker, 1999, p.713)

<sup>88</sup> (vgl. Anon, 2001, p.45)

<sup>89</sup> (vgl. Switek, 2014, p.220; vgl. Wiesendahl, 2022, p.185,283ff)

Man zählt Mitglieder, Eintritte, Austritte und analysiert Rekrutierungsstrategien. Sozialprofile werden erstellt, Ideologieverständnisse abgefragt, Aktivitätenprofile skizziert und Kosten-Nutzen-Rechnungen angestellt.

Es wird gewogen, gemessen und darüber gestaunt, wie sich äußere Einflüsse auf Parteimitglieder auswirken. Begriffen als finite Elemente, als kleinste Merkmalsträger und dementsprechend zumeist als Black-Boxes.

Geöffnet wurden diese, wenn überhaupt, dann nur ganz zaghaft. Etwa um zu erfahren, wie sich Mitglieder und Funktionäre hinsichtlich ihrer politischen Einfluss- und Mitsprachemöglichkeiten fühlen. Oder auch im Rahmen der Motivforschung. Was Menschen bewegt, sich für und in einer Partei zu engagieren?

Die „Qualität“ bzw. der politische „Charakter“ derer die es schließlich tun, also beitreten und im Weiteren sogar Aufgaben der Volksvertretung übernehmen, bleibt jedoch unberücksichtigt. Wenngleich nicht gänzlich unbeantwortet.

Zwei Annahmen konkurrieren dabei um den „Elephant in the Room“. Einmal die wissenschaftliche Lesart, die in der Linkage-Funktion eine, wenn nicht die wesentliche demokratiepolitische Leistung politischer Parteien erkennt und deren Funktionäre – nicht immer explizit aber doch – als Bindeglieder und Brückenbauer mitdenkt. Eben weil Parteien nur dann effektiv zwischen Bevölkerung und Politik vermitteln können, wenn sie Augen und Ohren beim Volk haben und sich in ständigem Austausch mit (ihren) Wählern befinden. Eine Aufgabe wie maßgeschneidert für Basisfunktionäre. Vorausgesetzt, es besteht die Bereitschaft zur Kommunikation in beide Richtungen und grundsätzliche Offenheit für Kritik (Bottom-Up).

Sich dieser aus Dogmatismus heraus zu verschließen („Right or Wrong, my Country“), hieße blinde Flecken der Partei in Hinblick auf gesellschaftliche Herausforderungen zu vergrößern und letztlich ihre Leistungsfähigkeit als „Linkage“ zu untergraben.

Zweitens die weniger wissenschaftlich, wenngleich bedeutend weiter verbreitete Zuschreibung, dass Politiker – ob groß oder klein – ohnehin lediglich „Parteisoldaten“ wären. Ihre Befehle von oben erhalten, gedankenlos ausführen und/ oder nach unten weitergeben (Top-Down).

Ein Vorwurf, der nicht gänzlich ohne jede Evidenz bleibt und zumindest auf

parlamentarischer Ebene per Klub- bzw. Parteidisziplin sowohl im Buch der ungeschriebenen Gesetze als auch im Widerspruch zur Verfassung steht<sup>90</sup>.

Abseits davon fehlt jedoch jedes belastbare Material. Geht's um die demokratische Qualität „kleiner“ Parteifunktionäre, trampelt sich der Elefant munter auf den eigenen Füßen herum. Das muss ein Ende haben!

Die existierende Forschung bietet zudem einige entscheidende Hinweise, in welchem Umfeld sich Parteimitglieder gegenwärtig befinden und welche Handlungs- und Einflussmöglichkeiten ihnen (noch) offenstehen. Der Niedergang klassischer Mitgliederparteien und die schleichende Entwertung ihrer Basis im Zuge des Parteienwandels, wird beispielsweise weitgehend zur Kenntnis genommen. Selbst wohlwollende Autoren sehen eine innere Machtverschiebung zu Gunsten von Berufspolitikern, Strategie- und Kommunikationsberatern. Aufbauend darauf ließe sich folgende

## 7.1 Hypothese

formulieren:

Bedingt durch den anhaltenden Parteienwandel erfahren einfache Mitglieder und Funktionäre der Basis eine sukzessive Entwertung ihrer Mitgestaltungsmöglichkeiten. Für moderne Parteimitglieder ist der Einfluss *auf* die Politik daher weniger wichtig als die sich dadurch individuell eröffnenden Chancen *in* der Politik.

Ob eine Partei dabei als Therapiegruppe oder Karriereschmiede wahrgenommen wird, bleibt unerheblich. Unterm Strich zählt für den Großteil der Funktionäre die Form (Partei) mehr als der Inhalt (Politik), was u.a. in ihrer Unfähigkeit zur objektiven Bewertung von (Regierungs-) Politik seinen Niederschlag findet.

Für die nachfolgende Analyse erwarte ich deshalb bei allen untersuchten Parteien einen klaren Nachweis über die Existenz eines so zu bezeichnenden „Parteifilters“ – als urteilsverzerrendes Moment – erbringen, sowie eine Aussage über dessen Stärke und Rahmenbedingungen – als mögliche Einflussfaktoren – treffen zu können.

---

<sup>90</sup> (Schneider, Moser & Dechant, 2017; vgl. Förderl-Schmid, 2013)

## 8 Operationalisierung. So wird's gemacht:

### 8.1 Methode

Als Grundlage der Analyse dient ein Experiment unter Basisfunktionären ausgewählter Parteien. Diese werden adressiert mit der Bitte, sich an einer Umfrage zum Thema „Regierung ohne Mehrheit. Mangelnder Rückhalt für ‚kleine Koalitionen‘?“ zu beteiligen.

Bewusst soll dadurch vom wahren Forschungsinteresse abgelenkt werden, um möglichst unverfälschte Ergebnisse generieren zu können.

Den Teilnehmern wird der Eindruck vermittelt, hinsichtlich des Grades ihrer (ideellen) Unterstützung für konkrete regierungspolitische Maßnahmen befragt zu werden. Stattdessen wird die vorgebliche Urheberschaft der jeweils zu bewertenden (Großteils fiktiven) politischen Maßnahme durch unterschiedliche Vignetten<sup>91</sup> variiert, wodurch ein mutmaßlich vorhandener „Parteifilter“ - also eine parteipolitisch motivierte Urteilsverzerrung und dessen Niederschlag in der Bewertung - sichtbar gemacht werden soll.

### 8.2 Auswahl der untersuchten Parteien

Aufgrund des Forschungsdesigns werden all jene Parteien in der Untersuchung berücksichtigt, welche im Zeitraum 2013-2023 sowohl Regierungsverantwortung trugen als auch in der Oppositionsrolle waren. Dies ist deshalb notwendig, da die Befragten aufgefordert werden „Regierungspolitik“ zu beurteilen. Je Vignette (Szenario) geht es dabei entweder um die Leistung der eigenen Partei in der Regierung oder einer der anderen Parteien. Dementsprechend werden Vertreter der, das Kriterium erfüllenden politischen Parteien:

- „Sozialdemokratische Partei Österreichs – SPÖ“ (Regierungsbeteiligung: 2013-2017),
- „Freiheitliche Partei Österreichs – FPÖ“ (2017-2019),
- sowie „Die Grüne Alternative - Die Grünen“ (seit 2020) zur Befragung eingeladen.

„NEOS – Das neue Österreich und Liberales Forum“ sowie „Die Volkspartei – ÖVP“ entsprechen hingegen nicht den genannten Voraussetzungen, da sie während der gesamten

---

<sup>91</sup> (vgl. Schnurr, 2003, pp.393–400)

Dauer des Untersuchungszeitraums entweder ein Teil der Regierung (ÖVP) oder ein Teil der parlamentarischen Opposition (NEOS) waren.

Der Vollständigkeit halber sei angemerkt, dass auch die Volkspartei in der kurzen Phase der sogenannten Beamtenregierung (Kabinett Bierlein, Juni 2019 – Jänner 2020) nicht Teil der Bundesregierung war.

Da die Arbeit dieser Experten- bzw. Beamtenregierung jedoch keinem politischen Programm folgte und per Selbstdefinition lediglich eine Übergangslösung darstellte, taugt sie nicht zum parteipolitischen Lackmustest. Die Volkspartei war demzufolge zwar nicht Teil der Regierung, befand sich aber auch nicht in Opposition zu dieser und kann daher unter den gegebenen Rahmenbedingungen nicht in die Untersuchung aufgenommen werden.

### 8.3 Die Befragten

Als Untersuchungseinheiten werden Basisfunktionäre = Gemeinderatsmitglieder der oben genannten Parteien herangezogen, und zwar unabhängig davon, ob sie tatsächlich „Parteimitglieder“ sind.

Folgende Überlegungen stehen dahinter:

- Mitglieder (und Ersatzmitglieder) des Gemeinderates einer bestimmten Partei bekennen sich öffentlich zu dieser und sind in die Strukturen und den internen Informationsfluss eingebunden. Dabei ist es unerheblich, ob sie am Papier auch Parteimitglieder sind oder nicht.
- Nach der Mitgliedschaft zu fragen, erübrigt sich daher und wird sowohl im Anschreiben als auch im Fragebogen bewusst ausgespart, um jeden Hinweis auf die Forschungsrelevanz der Parteizugehörigkeit zu vermeiden. Die Befragten werden als (Ersatz-) Mitglieder des Gemeinderates bzw. als Kommunalpolitiker angesprochen. Fraktions- bzw. Parteizugehörigkeit werden im Hintergrund auf Basis veröffentlichter Daten und im Zuge der Adressenerhebung (e-Mails) erfasst.
- Durch die laut Boll und Holtmann<sup>92</sup> besonders ausgeprägte Linientreue im Mittelbau einer Partei, sollte der gesuchte Effekt – falls nachweisbar – in dieser Gruppe deutlich in Erscheinung treten.

---

<sup>92</sup> (vgl. Anon, 2001)

Zudem kann davon ausgegangen werden, dass verwendete Begrifflichkeiten verstanden und zur Disposition gestellte Politiken eingeordnet werden können. Auch die Gefahr anhand der Fragestellung (fiktive Regierungspolitik) aufzufliegen, scheint aufgrund des Abstands der Befragten zur bundespolitischen Ebene, eher gering zu sein.

- Die Bildung einer neutralen/ unparteiischen Kontrollgruppe ist dementsprechend im klassischen Sinne nicht möglich, da politische Präferenzen nicht deklarerter Personen unbekannt sind. Der Versuch diese zu erheben könnte unter Umständen zu bewussten Falschangaben führen bzw. durch einen Hinweis auf das wahre Forschungsinteresse die Qualität der Rückmeldungen beeinträchtigen.

Die Aufgabe der Kontrollgruppe, sozusagen eine „neutrale“, vom politischen Filter unbeeinflusste Position wiederzugeben, wird daher mittels einer neutralen Vignette substituiert (siehe unten).

## 8.4 Der Fragebogen

(Die Fragen: Siehe Anhang ab 15.1)

Aufgabe des Fragebogens ist es, die Befragten in eine Situation zu versetzen, in der sie sich genötigt sehen aus der Deckung zu gehen und die Sicht auf das Corpus Delicti, den Parteifilter, freizugeben.

Gelingen soll dies über Darstellung verschiedener Szenarien (Vignetten) unter denen eine bestimmte, fiktive, jedoch vorgeblich real existierende Politik zu Stande gekommen sei. Wichtig: Beim Treatment handelt es sich stets um eine Politik, die in möglichst scharfem und plakativem Widerspruch zur Programmatik der Partei der Befragten steht.

Lautet das Szenario 1 nun, dass die jeweilige Politik unter Regierungsbeteiligung der eigenen Partei A zu Stande gekommen sei, so gehe ich davon aus, bei den befragten Vertretern von Partei A eine defensive Haltung nachweisen zu können. Sie sich in der Bewertung der (inhaltlich abzulehnenden) Maßnahme zwar nicht im Jubel überschlagen, aber doch ein gewisses Maß an Verständnis oder Nachsicht den handelnden Personen bzw. ihrer Partei gegenüber zeigen.

Ganz anders als im Szenario 2. Hier wird ein und dieselbe politische Maßnahme per Etikettenschwindel dem sozusagen schärfsten politischen Gegner (Partei B) in die Schuhe

geschoben. Wiederum sind „Mitglieder“ von Partei A aufgefordert den Grad ihrer ideellen Unterstützung bekannt zu geben.

Im Unterschied zu Szenario 1 gehe ich nun davon aus, dass eintrainierte parteipolitische Beißreflexe hemmungslos greifen und der messbare Unterstützungsgrad dementsprechend stark abfällt.

Szenario 1 stellt demnach eine Peinlichkeit dar, die es zum Schutz der eigenen Partei schön- bzw. kleinzureden gilt. Szenario 2 hingegen den Sündenfall schlechthin, den Beweis immer schon auf der richtigen Seite gestanden zu sein.

Aus weiter oben genannten Gründen geht die Erfassung der „Neutralposition“ zwischen den Extremen (Szenarien 1 und 2) mit einer gewissen Herausforderung einher. Sie soll möglichst unbeeinflusst vom Drang die eigene Partei zu schützen bzw. dem Gegner eins auszuwischen, zeigen, wie über unterschiedliche Politiken tatsächlich gedacht wird und letztlich als Bezugspunkt, als Mittelwert bei der Messung des Parteifilters, dienen.

Meine erste Überlegung dahingehend war es, die Meinung hinsichtlich einer vorgeblich geäußerten „Expertenempfehlung“ zu erheben. Also etwa: „Expertinnen und Experten fordern die Politik auf XY zu unternehmen. Wie sehr würden Sie die Umsetzung einer solchen Maßnahme auch in Österreich unterstützen?“

Da im Zuge der Corona-Pandemie Expertinnen und Experten im gesellschaftlichen Diskurs omnipräsent waren und in der Regel als Befürworter der Maßnahmen zur Virus-Eindämmung auftraten, gerieten sie auch stark in das Fadenkreuz von sogenannten Maßnahmengegnern und Corona-Leugnern<sup>93</sup>.

Insbesondere von der Freiheitlichen Partei (FPÖ) wurde das, sich daraus ergebende, Wählerpotenzial gezielt bedient und wissenschaftliche Expertise wiederholt in Zweifel gezogen.<sup>94</sup>

Es ist daher davon auszugehen, dass der Expertenbegriff zum Zeitpunkt der Umfrage in gewisser Weise vorbelastet ist und zumindest für Mitglieder der genannten Partei ein urteilsverzerrendes Moment darstellen könnte.

Ich habe mich deshalb dazu entschlossen, zur Erhebung der Neutralposition (Szenario 3), ins „europäische Ausland“ zu wechseln – ohne dabei einen konkreten Staat zu nennen. Wiederum

---

<sup>93</sup> (vgl. Neuhold & Zwins, 2022; vgl. Traxler, 2022)

<sup>94</sup> (vgl. Rösner, 2021; vgl. Heute.at, Redaktion, 2022)

um mögliche parteipolitische Implikationen zu vermeiden<sup>95</sup>. Beispiel: „Verschiedene europäische Staaten haben XY umgesetzt. Wäre aus Ihrer Sicht eine solche Maßnahme auch in Österreich unterstützenswert?“.

## **Gegenüberstellung der „Schärfsten Gegner“ (Vignetten/Szenarien)**

Um den größtmöglichen Effekt, also Unterschied in der Szenarien-Bewertung, sichtbar zu machen, werden jeweils die „schärfsten politischen Gegner“ gegenübergestellt. Da wir in den untersuchten Parteien zwei vorfinden, die Links der Mitte einzuordnen sind (SPÖ und Grüne) und nur eine Partei im rechten politischen Spektrum (FPÖ), ergeben sich die Paarungen fast organisch. Zudem schließen sowohl SPÖ als auch die Grünen eine mögliche Koalition mit der Freiheitlichen Partei weitestgehend bzw. kategorisch aus<sup>96</sup>. Umgekehrt warnt man aber auch bei der FPÖ gerne vor dem „Untergang des Abendlandes“<sup>97</sup> als Folge Grüner Regierungsbeteiligung<sup>98</sup>.

Befragten aus den Kreisen von SPÖ und Grünen wird deshalb als Szenario 2 eine vorgebliche regierungspolitische Maßnahme unter Urheberschaft der FPÖ zur Bewertung vorgelegt.

Den Vertretern der Freiheitlichen Partei wiederum Maßnahmen, die vermeintlich unter Grüner Regierungsbeteiligung realisiert bzw. geplant wurden.

Zwar wäre auch die Eignung der Sozialdemokraten zum Kontrastmittel grundsätzlich gegeben, da sie jedoch auf kommunaler und bis kurz vor Beginn dieser Arbeit sogar auf Landesebene durchaus mit der Freiheitlichen koalitiert(e)<sup>99</sup>, ist, verglichen mit den Grünen, von einer geringeren Trennschärfe der SP-Vignette auszugehen.

## **8.5 Die Treatmentfragen**

Die Ableitung der Treatmentfragen erfolgt aus den, der jeweiligen Regierungsbeteiligung einer Partei vorangegangenen, Wahlprogrammen. So ist davon auszugehen, dass Parteien darin versuchen, sich einerseits klar vom politischen Mitbewerber abzugrenzen und gleichzeitig die eigenen Kerninhalte in möglichst pointierte politische Forderungen zu übersetzen. Dementsprechend ist es einfach, diese ins Gegenteil zu verkehren, um den

---

<sup>95</sup> (vgl. Der Standard, Europapolitische Redaktion, 2017)

<sup>96</sup> (vgl. Der Standard, Inlandsredaktion, 2023; vgl. Grasl, 2021)

<sup>97</sup> (Kurier, Redaktion, 2011)

<sup>98</sup> (Kurier, Redaktion, 2019)

<sup>99</sup> (vgl. Hochhaidlinger, 2019; vgl. Landesmedienservice Burgenland, 2019)

gewünschten maximalen Kontrast zur eigentlichen Programmatik hervorzurufen. Weiters scheint naheliegend, dass Funktionäre der Parteibasis – also unsere Befragten – sehr gut über die jeweiligen Programme und Forderungen ihrer Parteien informiert sind und daher rasch einordnen können, ob ein gewisser Inhalt diesen entspricht oder \*Spoiler Alarm\* diametral entgegensteht.

Wichtig dabei nochmals festzuhalten ist, dass abgesehen von wenigen, mit Fußnoten gekennzeichneten Punkten, keine der vorgeblich realen Politiken wissentlich tatsächlich so, oder so ähnlich, zur Umsetzung gelangten bzw. von Akteuren vorgeschlagen wurden. Nach Abschluss der Feldphase wird diese Information den Befragten, sowie auch das wahre Forschungsinteresse mitgeteilt.

## **8.6 Auswahl der Befragten und Kontaktaufnahme**

Zu diesem Zweck wurden E-Mail-Adressen aktiver (Ersatz-) Gemeinderäte über die Websites der Gemeinden nach Zufallsprinzip (siehe unten) gesammelt. 300 Befragte je Partei schienen in der Planung realisierbar und für die Forschung ausreichend. (Wie sich herausstellte war damit, insbesondere bei den an der Basis schwächer organisierten Parteien – FPÖ und Grüne, tatsächlich auch ein Maximum erreicht.)

Die westlichen Bundesländer, Vorarlberg und Tirol bleiben von der Untersuchung ausgenommen, da sie, wie im Kapitel „Relevanz der Forschung“ dargelegt, auf kommunaler Ebene von „unabhängigen“ Bürgerlisten dominiert sind. Zwar gibt es auch dort nachvollziehbare Naheverhältnisse und Abhängigkeiten zu und von etablierten Bundesparteien, diese im Einzelfall jedoch zu recherchieren und nachzuweisen hätte einen Aufwand bedungen, der durch den möglicherweise zusätzlichen Erkenntnisgewinn nicht rechtfertigbar scheint.

In der Bundeshauptstadt wiederum werden kaum e-Mail Kontaktdaten von Bezirksratsmitgliedern veröffentlicht. Da Wien nicht nur Statutarstadt, sondern auch Bundesland ist, führen die mit den Land-Gemeinderäten vergleichbaren Bezirksräte ein Dasein im Schatten des politisch schwergewichtigen Wiener Stadt-Gemeinderates. Losgelöst von der Frage der Vergleichbarkeit der Ebenen, die ich grundsätzlich als gegeben ansehe (Bezirksrat: Land-Gemeinderat), stand also auch im Fall der Bundeshauptstadt der Rechercheaufwand in keinem Verhältnis zu erwartbaren, zusätzlichen Erkenntnissen, weshalb auch in Wien keine Adressen erhoben wurden.

### **8.6.1 Die Zufallsauswahl:**

Um eine gleiche Verteilung der Befragten über die berücksichtigten Bundesländer zu ermöglichen, wurden diese zunächst entsprechend der Einwohnerzahl<sup>100</sup> gereiht und ein Kontingent an auszuhebenden Adressen zugewiesen:

Niederösterreich (EW: 1.718.529; Befragte gesamt: 259; Befragte je Partei: 86)

Oberösterreich (EW: 1.523.200; Befragte gesamt: 229; Befragte je Partei: 76)

Steiermark (EW: 1.265.422; Befragte gesamt: 191; Befragte je Partei: 64)

Kärnten (EW: 598.995; Befragte gesamt: 90; Befragte je Partei: 30)

Salzburg (EW: 568.468; Befragte gesamt: 86; Befragte je Partei: 29)

Burgenland (EW: 301.311; Befragte gesamt: 45; Befragte je Partei: 15)

Gesamt EW: 5.975.925, Befragte je Partei: 300 = 900 Befragte gesamt.

Im Weiteren wurde per Zufallsgenerator für jedes Bundesland eine Zahl zwischen 1 und der jeweiligen Anzahl der Gemeinden im Bundesland generiert. Die Zahl entsprach jener Gemeinde in alphabetischer Reihenfolge, bei der die Adressrecherche startete. Erfasst wurden die verfügbaren Adressen von SPÖ, FPÖ und Grünen (Ersatz-) Gemeinderäten – so weit angegeben. Waren die verfügbaren Adressen erhoben, wurde die Recherche bei der im Alphabet nächsten Gemeinde fortgesetzt, solange bis das vorgegebene Pensum erfüllt werden konnte.

Waren über diesen Weg nicht ausreichend Adressen auszuheben, wurde auf Kontaktdaten aus den jeweiligen Orts- bzw. Landesorganisationen der Parteien zurückgegriffen. Wobei in diesem Falle alphabetisch vorgegangen wurde. (Beispiel: Die Grünen Oberösterreich stellen kaum Kontaktdaten über die Websites der Gemeinden zur Verfügung, betreiben dafür aber ein sehr umfangreiches Verzeichnis auf der Website der Grünen Partei.)

Zufallszahlen und Gemeindeauswahl <sup>101</sup>:

Niederösterreich: 574 Gemeinden/ Zufallszahl: 189/ Recherche startete in: Heiligenkreuz

Oberösterreich: 438 Gemeinden/ Zufallszahl: 8/ Recherche startete bei: Burgkirchen

Steiermark: 286 Gemeinden/ Zufallszahl: 140/ Recherche startete bei: Mühlen

---

<sup>100</sup> (Bundesanstalt Statistik Österreich, 2023)

<sup>101</sup> (Amt der Oö. Landesregierung, Abteilung Presse, 2022)

Kärnten: 132 Gemeinden/ Zufallszahl: 75/ Recherche startete bei: Mühldorf

Salzburg: 119 Gemeinden/ Zufallszahl: 30/ Recherche startete bei: Goming

Burgenland: 171 Gemeinden/ Zufallszahl: 130/ Recherche startete bei: Sank Martin an der Raab

Um eine möglichst hohe Rücklaufquote zu erreichen, wurden die Adressaten in einem zweistufigen Prozess zur Umfrage eingeladen und auf die Wichtigkeit ihrer Teilnahme hingewiesen. Die Kontaktaufnahme erfolgte ausschließlich per E-Mail.

(Anschieben und Begleitschreiben: siehe Anhang ab 14.2)

### **8.6.2 Die Rücklaufquote:**

Von den insgesamt adressierten 943<sup>102</sup> Kommunalpolitikern beteiligten sich 249 (Rücklaufquote: 26,4%) an der Umfrage, wobei knapp über 70% der Teilnehmer den Fragebogen vollständig beantworteten.

| Partei     | Zur Umfrage eingeladen | Beantwortete Fragebögen | Davon vollständig beantwortete Fragebögen |
|------------|------------------------|-------------------------|-------------------------------------------|
| FPÖ        | 312 (100%)             | 70 (22,4%)              | 50 (71,4%)                                |
| Die Grünen | 319 (100%)             | 97 (30,4%)              | 69 (71,1%)                                |
| SPÖ        | 312 (100%)             | 82 (28,8%)              | 57 (69,5%)                                |
| Gesamt     | 943 (100%)             | 249 (26,4%)             | 176 (70,7%)                               |

### **8.6.3 Daten und Sicherheit:**

Die Rohdaten der Umfrage, sowie die daraus gewonnenen und errechneten Datensätze und Analysen, befinden sich auf einem gesonderten Speichermedium und wurden nach Abschluss der Arbeit in einem Tresor eingelagert.

---

<sup>102</sup> Wenn im Zuge der Adressen-Recherche möglich, wurden mehr als die angepeilte Zahl von 300 Adressen je Partei ausgehoben, um eventuell unzustellbare eMails kompensieren zu können.

## **9 Datenanalyse: Freiheitliche Partei**

**UV: Urheber der zu bewertenden Politik**

**AV: Bewertung der Politik**

## 9.1 TF1: Szenario 1-3 (A1TF11 – A1TF13)

TREATMENT-FRAGE (TF) 1: FP-FORDERUNG 2017:

*„Zuwanderung stoppen und konsequente Abschiebung von Scheinasylanten“<sup>103</sup>*

TF 1: Szenario 1 (A1TF11)

*„Im Zuge eines Legalisierungserlasses von Innenminister Herbert Kickl (FPÖ) wurde 2018 rd. 10.000 Asylwerbern (Familien: Vater, Mutter, zumindest ein Kind) aus Syrien, Afghanistan und dem Irak ein dauerhaftes Bleiberecht ermöglicht.“*

TF 1: Szenario 2 (A1TF12)

*„Im Zuge eines Legalisierungserlasses von Justizministerin Alma Zadic (Grüne) wurde 2020 rd. 10.000 Asylwerbern (Familien: Vater, Mutter, zumindest ein Kind) aus Syrien, Afghanistan und dem Irak ein dauerhaftes Bleiberecht ermöglicht.“*

TF 1: Szenario 3 (A1TF13)

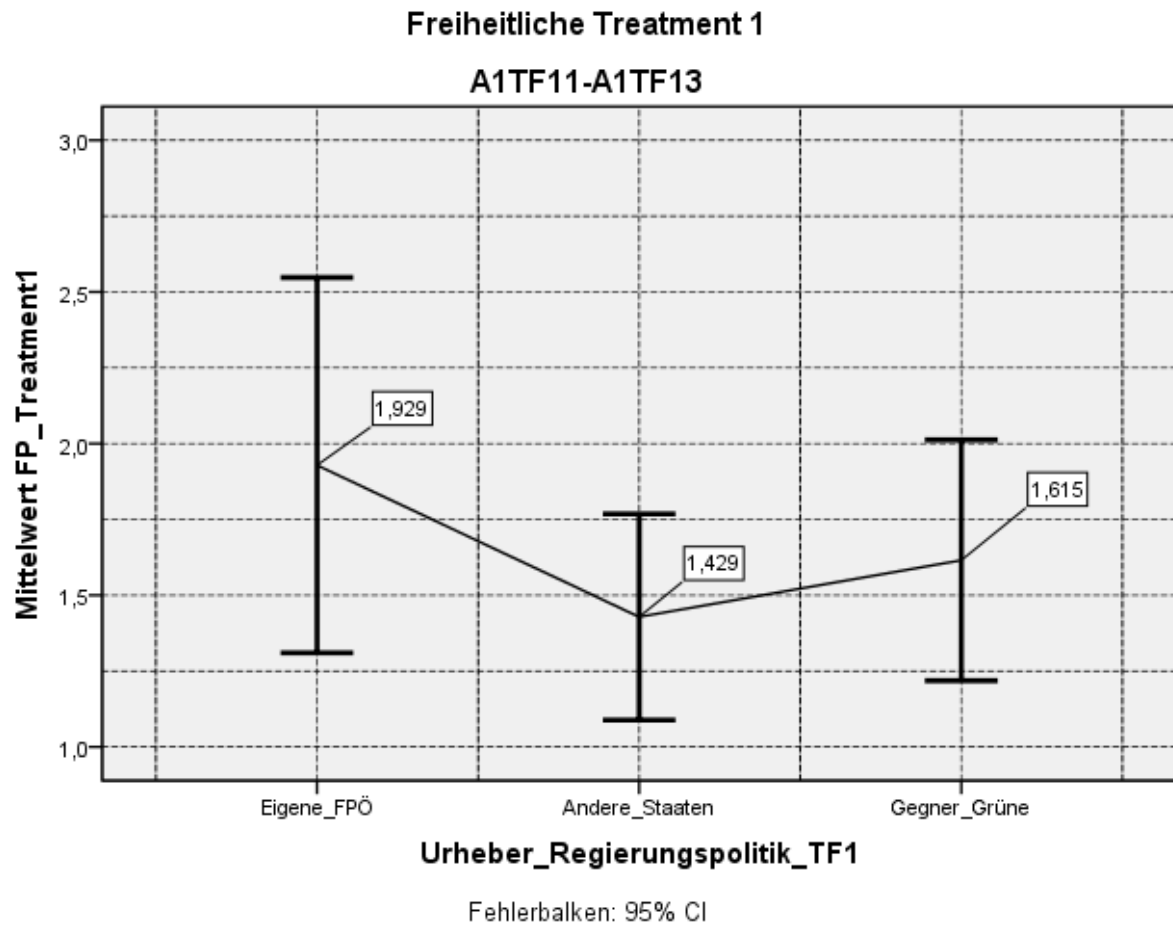
*„Verschiedenen europäischen Staaten gelang es, ihr Asylsystem zu entlasten, indem geflüchteten Familien (Vater, Mutter, zumindest ein Kind) aus Syrien, Afghanistan und dem Irak per Erlass ein dauerhaftes Bleiberecht zugestanden wurde.“*

---

<sup>103</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.5)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

### Verarbeitete Fälle

|                               | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF1 |        |         |         |         |        |         |
| FP_Treatment1 Eigene_FPÖ      | 14     | 93,3%   | 1       | 6,7%    | 15     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 21     | 80,8%   | 5       | 19,2%   | 26     | 100,0%  |
| Gegner_Grüne                  | 26     | 89,7%   | 3       | 10,3%   | 29     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF1 |                |                        | Statistik   | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|----------------|
| FP_Treatment1                 | Eigene_FPÖ     | Mittelwert             | 1,93        | ,286           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall |             |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Untergrenze | 1,31           |
|                               |                |                        | Obergrenze  | 2,55           |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,87        |                |
|                               |                | Median                 | 1,50        |                |
|                               |                | Varianz                | 1,148       |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,072       |                |
|                               |                | Minimum                | 1           |                |
|                               |                | Maximum                | 4           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             | 1,43        | ,163           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall |             |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Untergrenze | 1,09           |
|                               |                |                        | Obergrenze  | 1,77           |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,31        |                |
|                               |                | Median                 | 1,00        |                |
|                               |                | Varianz                | ,557        |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,746        |                |
|                               |                | Minimum                | 1           |                |
|                               |                | Maximum                | 4           |                |
|                               | Gegner_Grüne   | Mittelwert             | 1,62        | ,193           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall |             |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Untergrenze | 1,22           |
|                               |                |                        | Obergrenze  | 2,01           |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,52        |                |
|                               |                | Median                 | 1,00        |                |
|                               |                | Varianz                | ,966        |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,983        |                |
|                               |                | Minimum                | 1           |                |
|                               |                | Maximum                | 4           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle aller Politik-Urheber („Eigene\_FPÖ“, „Andere Staaten“, „Gegner\_Grüne“) weisen deutliche Überschneidungen auf. Zum Teil ist dies auf die niedrige Zahl der Rückmeldungen zurückzuführen (z.B.: Eigene FPÖ: 14 Antworten). Zum Teil aber auch auf die breite Streuung der eingegangenen Antworten. Zudem scheinen die Daten den vermuteten Zusammenhang bzw. die Funktion der Urheberschaft „Andere Staaten“ als neutrale Mittelkategorie nicht zu bestätigen, da die Politik sowohl bei eigener als auch bei gegnerischer Urheberschaft höher bewertet wird als bei Urheberschaft „anderer Staaten“.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

Verarbeitete Fälle

|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF1<br>* FP_Treatment1 | 61     | 87,1%   | 9       | 12,9%   | 70     | 100,0%  |

Richtungsmaße

|                   |              |                                        | Wert  | Asymptotischer<br>Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
|-------------------|--------------|----------------------------------------|-------|-----------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                            | -,083 | ,124                                          | -,663                            | ,507                          |
| Ordinalma-<br>ß   |              | Urheber_Regierungspolitik_TF1 abhängig | -,089 | ,133                                          | -,663                            | ,507                          |
|                   |              | FP_Treatment1 abhängig                 | -,077 | ,116                                          | -,663                            | ,507                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

# BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF1 durch Vertreter der Freiheitlichen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht kein Zusammenhang und dementsprechend auch keine Signifikanz (Signifikanzwert: 0,507; Zusammenhangsmaß Somers-d: -0,077). Die 0-Hypothese bleibt daher aufrecht.

## T-TEST FÜR UNABHÄNGIGE STICHPROBEN:

Um einen möglichen Einfluss der Urheberschaft auf die Politikbeurteilung durch Vertreter der Freiheitlichen Partei restlos ausschließen zu können folgt nun die Überprüfung der Mittelwerte auf Basis von T-Tests für unabhängige Stichproben:

**Gruppenstatistiken**

|               |                | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|---------------|----------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| FP_Treatment1 | Eigene_FPÖ     | 14 | 1,93       | 1,072              | ,286                            |
|               | Andere_Staaten | 21 | 1,43       | ,746               | ,163                            |

**Test bei unabhängigen Stichproben**

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | t                                 |             |                                     |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
| FP_Treatment1 | Varianzen sind gleich       | 4,950                             | ,033        | 1,630                               | 33     | ,113            | ,500               | ,307                         | Untere                               | Obere |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | 1,518                               | 21,320 | ,144            | ,500               | ,329                         | Untere                               | Obere |

Da die Varianzen der Rückmeldungen in diesem Falle nicht gleich sind, ist die zweite Zeile der Testergebnisse zu interpretieren. Auch hier kann kein signifikanter Zusammenhang zwischen der Urheberschaft der Politik (Eigene FPÖ/ Andere Staaten) und der Bewertung der Politik (Treatment 1) durch Kommunalpolitiker der Freiheitlichen Partei festgestellt werden (Sig. 2 – seitig. = 0,144).

**Gruppenstatistiken**

|               |              | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|---------------|--------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| FP_Treatment1 | Eigene_FPÖ   | 14 | 1,93       | 1,072              | ,286                            |
|               | Gegner_Grüne | 26 | 1,62       | ,983               | ,193                            |

**Test bei unabhängigen Stichproben**

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
| FP_Treatment1 | Varianzen sind gleich       | ,838                              | ,366        | ,932                                | 38     | ,357            | ,313               | ,336                         | -,367                                | ,994  |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | ,907                                | 24,800 | ,373            | ,313               | ,345                         | -,398                                | 1,024 |

Das Ergebnis des T-Tests für die Politik-Urheberschaften „Eigene\_FPÖ“ und „Gegner\_Grüne“ bleibt ebenfalls ohne Nachweis eines signifikanten Zusammenhangs. Demnach beurteilen Kommunalpolitiker der Freiheitlichen Partei die vorgebliche Regierungspolitik aus Treatment 1 unabhängig von deren politischer Urheberschaft.

### 9.1.1 Beschreibung Parteifilter TF1:

Die dargestellte Regierungspolitik TF1 wird von Freiheitlichen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Mean: Andere Staaten) von 1,43 bewertet. Werden die Grünen als Urheber der dargestellten Politik angegeben steigt die Bewertung auf 1,62 Punkte an. Wird die eigene, Freiheitliche Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik etwas und erreicht 1,93 Punkte. Der absolute Parteifilter, als Spreizung zwischen Eigen- und Gegnerbewertung beträgt 0,31 Punkte bei Freiheitlichen/TF1. Es konnte kein statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen der Bewertung der gegenständlichen Politik und der jeweiligen Urheberschaft nachgewiesen werden. Der errechnete Parteifilter bezieht sich daher lediglich auf die Werte der Stichprobe.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,50 Punkte (Delta: Eigen\_FPÖ – Andere\_Staaten)

Gegner-Filter: +0,19 Punkte (Delta: Gegner\_Grüne – Andere\_Staaten)

Filter-Spread: 0,31 Punkte (Delta: Eigen\_FPÖ – Gegner\_Grüne)

## 9.2 TF2: Szenario 1-3 (A1TF21 – A1TF23)

TREATMENT-FRAGE 2: FP-FORDERUNG 2017:

*„Schutz des Bargeldes in die Verfassung aufnehmen“<sup>104</sup>*

TF 2: Szenario 1 (A1TF21)

*„Im Regierungsprogramm ‚Zusammen. Für Österreich‘ von 2017, verständigten sich ÖVP und FPÖ auf einen stufenweisen Fahrplan zur weitestgehenden Abschaffung des Bargeldes. Ab 2030 sollen nurmehr Beträge bis 100 Euro bar bezahlt werden können.“*

TF 2: Szenario 2 (A1TF22)

*„Im Regierungsprogramm ‚Aus Verantwortung für Österreich‘ von 2020, verständigten sich ÖVP und Grüne auf einen stufenweisen Fahrplan zur weitestgehenden Abschaffung des Bargeldes. Ab 2030 sollen nurmehr Beträge bis 100 Euro bar bezahlt werden können.“*

---

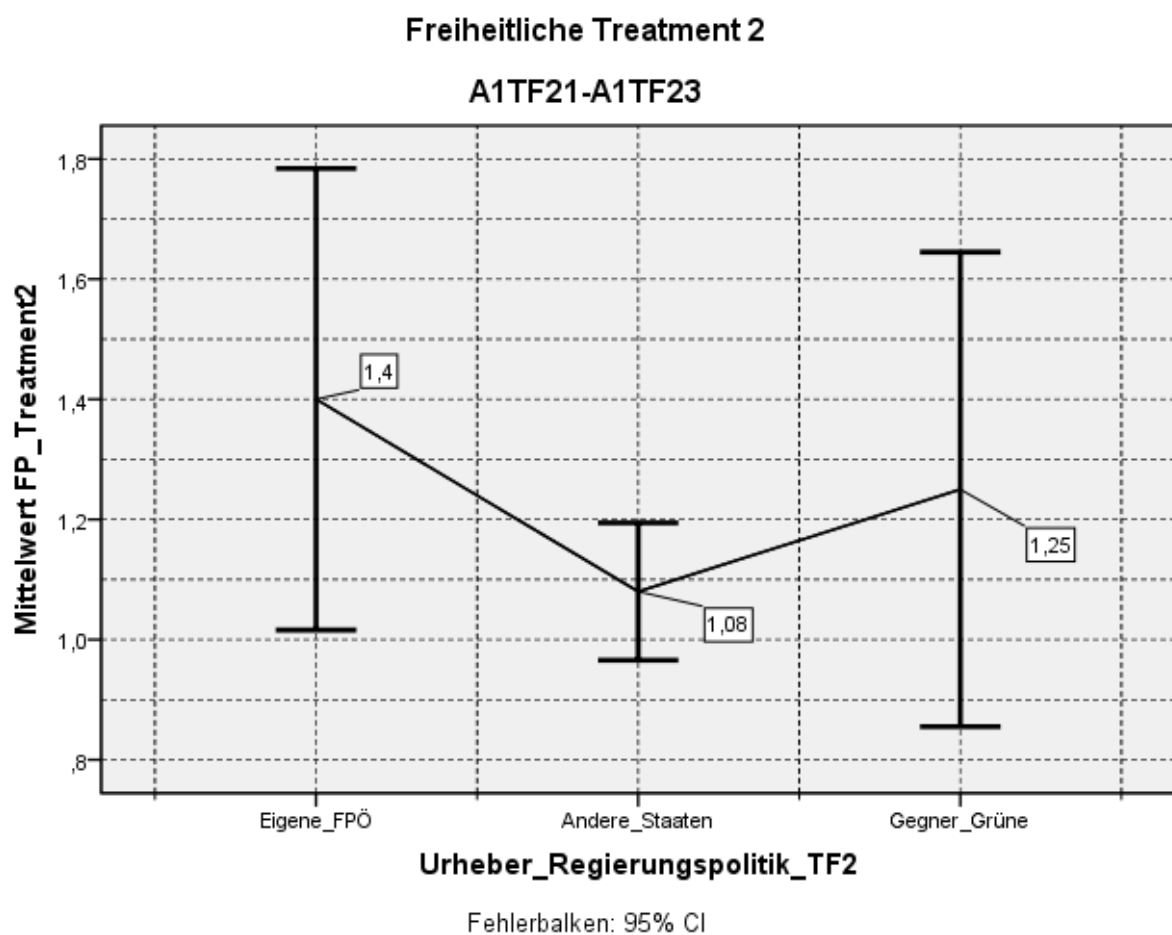
<sup>104</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.7)

## TF 2: Szenario 3 (A1TF23)

*„In manchen europäischen Staaten wurden bereits Fahrpläne zur weitestgehenden Abschaffung des Bargeldes beschlossen. Schon in etwa 10 Jahren sollen in diesen Ländern nurmehr Beträge bis ca. 100 Euro bar bezahlt werden können.“*

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

### Verarbeitete Fälle

| Urheber_Regierungspolitik_TF2 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| FP_Treatment2 Eigene_FPÖ      | 20     | 87,0%   | 3       | 13,0%   | 23     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 25     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 25     | 100,0%  |
| Gegner_Grüne                  | 12     | 92,3%   | 1       | 7,7%    | 13     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF2 |                |                        | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-----------|----------------|
| FP_Treatment2                 | Eigene_FPÖ     | Mittelwert             | 1,40      | ,184           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | 1,02      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 1,78      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,28      |                |
|                               |                | Median                 | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                | ,674      |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,821      |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 4         |                |
|                               |                |                        |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             | 1,08      | ,055           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | ,97       |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 1,19      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,03      |                |
|                               |                | Median                 | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                | ,077      |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,277      |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 2         |                |
|                               |                |                        |           |                |
|                               | Gegner_Grüne   | Mittelwert             | 1,25      | ,179           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | ,86       |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 1,64      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,17      |                |
|                               |                | Median                 | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                | ,386      |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,622      |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 3         |                |
|                               |                |                        |           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle aller Politik-Urheber („Eigene\_FPÖ“, „Andere Staaten“, „Gegner\_Grüne“) weisen deutliche Überschneidungen auf. Anhand der Mittelwerte ist zudem ersichtlich, dass der prognostizierte Zusammenhang von Politik-Urheberschaft und Politik-Bewertung (Eigenbewertung: gut - Andere\_Staaten: mittel/neutral - Gegnerbewertung: schlecht) bei dieser Frage (Treatment 2) im Antwortverhalten freiheitlicher Kommunalpolitiker nicht zutreffend scheint.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

Verarbeitete Fälle

|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF2<br>* FP_Treatment2 | 57     | 81,4%   | 13      | 18,6%   | 70     | 100,0%  |

Richtungsmaße

|                |           |                                        | Wert  | Asymptotischer Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise T <sup>b</sup> | Näherungsweise Signifikanz |
|----------------|-----------|----------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Ordinal- bzgl. | Somers -d | Symmetrisch                            | -,109 | ,127                                       | -,840                         | ,401                       |
| Ordinalmaß     |           | Urheber_Regierungspolitik_TF2 abhängig | -,179 | ,208                                       | -,840                         | ,401                       |
|                |           | FP_Treatment2 abhängig                 | -,078 | ,093                                       | -,840                         | ,401                       |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

# BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF2 durch Vertreter der Freiheitlichen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht kein Zusammenhang und dementsprechend auch keine Signifikanz (Signifikanzwert: 0,401 Somers-d: -0,078). Die 0-Hypothese bleibt daher aufrecht.

## T-TEST FÜR UNABHÄNGIGE STICHPROBEN:

Um einen möglichen Einfluss der Urheberschaft auf die Politikbeurteilung durch Vertreter der Freiheitlichen Partei restlos ausschließen zu können folgt nun die Überprüfung der Mittelwerte auf Basis von T-Tests für unabhängige Stichproben:

Gruppenstatistiken

|                               | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|-------------------------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| Urheber_Regierungspolitik_TF2 |    |            |                    |                                 |
| FP_Treatment2 Eigene_FPÖ      | 20 | 1,40       | ,821               | ,184                            |
| Andere_Staaten                | 25 | 1,08       | ,277               | ,055                            |

Test bei unabhängigen Stichproben

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
| FP_Treatment2 | Varianzen sind gleich       | 14,200                            | ,000        | 1,828                               | 43     | ,074            | ,320               | ,175                         | -,033                                | ,673  |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | 1,669                               | 22,470 | ,109            | ,320               | ,192                         | -,077                                | ,717  |

#### Gruppenstatistiken

| Urheber_Regierungspolitik_TF1 |              | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|-------------------------------|--------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| FP_Treatment1                 | Eigene_FPÖ   | 14 | 1,93       | 1,072              | ,286                            |
|                               | Gegner_Grüne | 26 | 1,62       | ,983               | ,193                            |

#### Test bei unabhängigen Stichproben

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
| FP_Treatment1 | Varianzen sind gleich       | ,838                              | ,366        | ,932                                | 38     | ,357            | ,313               | ,336                         | -,367                                | ,994  |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | ,907                                | 24,800 | ,373            | ,313               | ,345                         | -,398                                | 1,024 |

Auch der T-Test kann keinen Zusammenhang Urheberschaft und Politikbewertung durch Freiheitliche Kommunalpolitiker bei Treatment 2 nachweisen. Die Beurteilung der vorgeblichen Regierungspolitik erfolgt unabhängig.

#### 9.2.1 Beschreibung Parteifilter TF2:

Die dargestellte Regierungspolitik TF2 wird von Freiheitlichen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,08 bewertet. Werden die Grünen als Urheber der dargestellten Politik angegeben, steigt die Bewertung leicht auf 1,25 Punkte an. Wird hingegen die eigene, Freiheitliche Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik im Mittel weiter auf 1,4 Punkte.

Der absolute Parteifilter, als Spreizung zwischen Eigen- und Gegnerbewertung beträgt 0,15 Punkte bei Freiheitlichen/TF2.

Es konnte kein statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen der Bewertung der gegenständlichen Politik in Abhängigkeit von der jeweiligen Urheberschaft nachgewiesen werden. Die Ausprägung des Parteifilters trifft daher nur auf die Werte der Stichprobe zu.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,32 Punkte

Gegner-Filter: +0,17 Punkte

Filter-Spread: 0,15 Punkte

### 9.3 TF3: Szenario 1-3 (A1TF31 – A1TF33)

TREATMENT-FRAGE (TF) 3: FP-FORDERUNG 2017:

*„Ausbau der direkten Demokratie nach Schweizer Vorbild“<sup>105</sup>*

TF 3: Szenario 1 (A1TF31)

*„Im Jänner 2018 beschloss die ÖVP-FPÖ Regierung (Ministerrat), einen Abbau bestehender direktdemokratischer Instrumente (Volksbegehren, Volksbefragung und Volksabstimmung) vorzunehmen. Begründet wurde dies mit dem zu hohen Aufwand, durch direkt demokratische Beteiligung.“*

TF 3: Szenario 2 (A1TF32)

*„Im Jänner 2021 beschloss die Regierung aus ÖVP und Grünen (Ministerrat), einen Abbau bestehender direktdemokratischer Instrumente (Volksbegehren, Volksbefragung und Volksabstimmung) vorzunehmen. Begründet wurde dies mit dem zu hohen Aufwand, durch direkt demokratische Beteiligung.“*

TF 3: Szenario 3 (A1TF33)

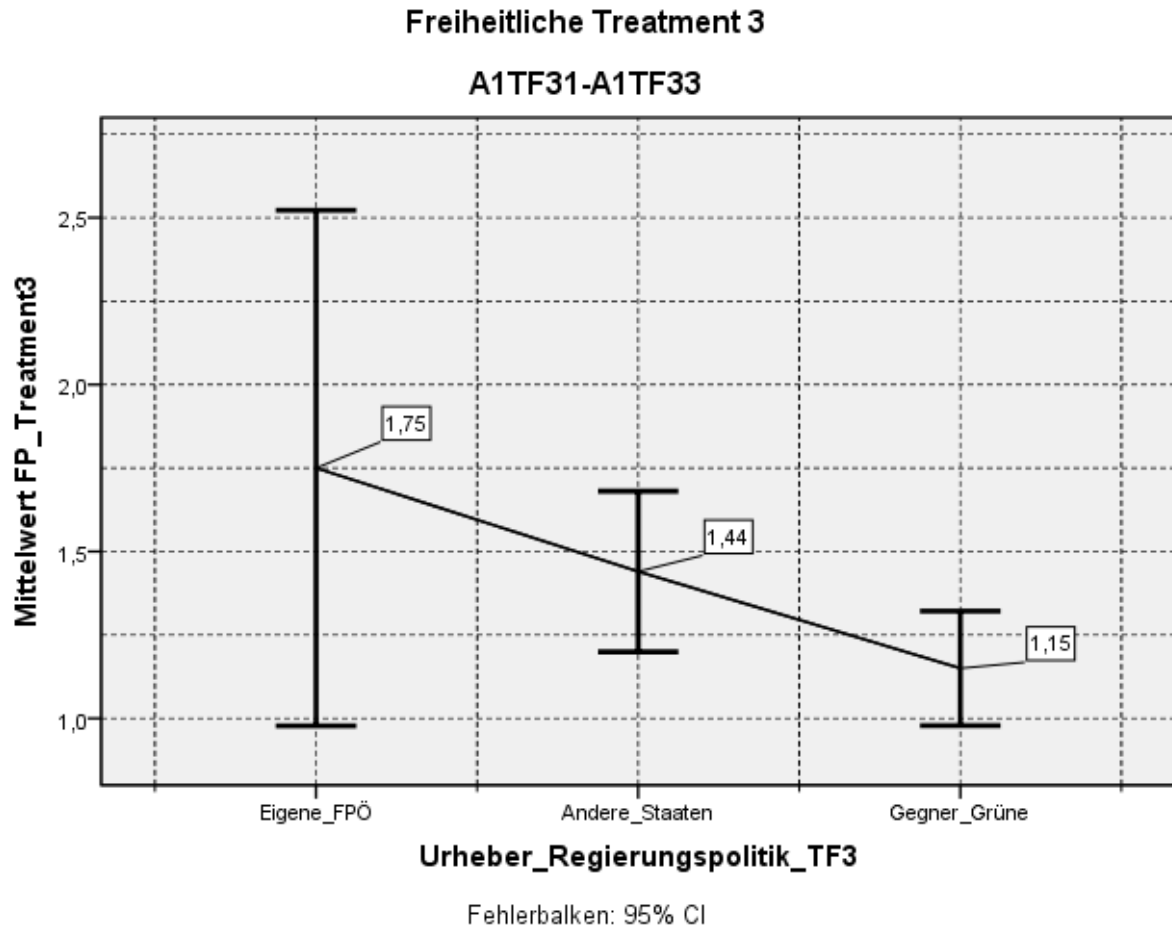
*„Europaweit kann ein Abbau direktdemokratischer Mitwirkungsrechte der Bevölkerung beobachtet werden. Argumentiert wird das meist mit dem zu hohen Aufwand, den direkte Demokratie verursachen würde.“*

---

<sup>105</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.11)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

| Verarbeitete Fälle |                |        |         |         |         |              |
|--------------------|----------------|--------|---------|---------|---------|--------------|
|                    |                | Fälle  |         |         |         |              |
|                    |                | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt       |
|                    |                | N      | Prozent | N       | Prozent | N    Prozent |
| FP_Treatment3      | Eigene_FPÖ     | 12     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 12    100,0% |
|                    | Andere_Staaten | 25     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 25    100,0% |
|                    | Gegner_Grüne   | 20     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 20    100,0% |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF3 |                |                        |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|-----------|----------------|
| FP_Treatment3                 | Eigene_FPÖ     | Mittelwert             |             | 1,75      | ,351           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | ,98       |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 2,52      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,61      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,477     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,215     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             |             | 1,44      | ,117           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,20      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 1,68      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,39      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | ,340      |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | ,583      |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 3         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Gegner_Grüne   | Mittelwert             |             | 1,15      | ,082           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | ,98       |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 1,32      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,11      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | ,134      |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | ,366      |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 2         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |

### BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle aller Politik-Urheber („Eigene\_FPÖ“, „Andere Staaten“, „Gegner\_Grüne“) weisen deutliche Überschneidungen auf. Aufgrund des linearen Zusammenhangs der Mittelwerte, die dem prognostizierten Antwortverhalten entsprechen, ist von einem Zusammenhang zwischen Urheberschaft der Politik aus Treatment 3 und deren Bewertung durch Kommunalpolitiker der Freiheitlichen Partei auszugehen.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                               |        |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF3<br>* FP_Treatment3 | 57     | 81,4%   | 13      | 18,6%   | 70     | 100,0%  |

| Richtungsmaße     |              |                                            |       |                                       |                                  |                               |
|-------------------|--------------|--------------------------------------------|-------|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
|                   |              |                                            |       | Asymptotischer<br>Standardfehler<br>a | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                                | Wert  | ,113                                  | -2,084                           | ,037                          |
| Ordinalma-<br>ß   |              | Urheber_Regierungspolitik_T<br>F3 abhängig | -,245 | ,132                                  | -2,084                           | ,037                          |
|                   |              | FP_Treatment3 abhängig                     | -,292 | ,101                                  | -2,084                           | ,037                          |
|                   |              |                                            | -,211 |                                       |                                  |                               |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF3 durch Vertreter der Freiheitlichen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein signifikanter (0,037), Zusammenhang (Somers-d: 0,211). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch, eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Freiheitlicher) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (Grüne) fällt am schlechtesten aus. (Variable Urheberschaft - „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ - wurde umcodiert von 1\_Eigene - 2\_Gegner - 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigene - 2\_Andere\_Staaten -

3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können)

### **9.3.1 Beschreibung Parteifilter TF3:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF3 wird von Freiheitlichen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,44 bewertet. Wird die FPÖ (eigene Partei) als Urheber der dargestellten Politik angegeben verbessert sich die Bewertung im Mittel (Mean) auf 1,75. Wird hingegen die gegnerische Grüne Partei als Urheber ausgewiesen verschlechtert sich die Bewertung der Politik deutlich auf 1,15 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,31 Punkte

Gegner-Filter: -0,29 Punkte

Filter-Spread: 0,6 Punkte

## **9.4 TF4: Szenario 1-3 (A1TF41 - A1TF43)**

TREATMENT-FRAGE (TF) 4: FP-FORDERUNG 2017:

*„Harmonisierung des Pensionssystems und Abschaffung von Luxus pensionen“<sup>106</sup>*

TF 4: Szenario 1 (A1TF41)

*„Im Regierungsprogramm ‚Zusammen. Für Österreich‘ von 2017, verständigten sich ÖVP und FPÖ auf die Verlängerung bestehender Pensionsregelungen für Nationalbank, ORF und Kammern bis zum Jahr 2030. Die Opposition kritisierte den Schritt als ‚Fortschreiben von Luxus pensionen.‘“*

TF 4: Szenario 2 (A1TF42)

*„Im Regierungsprogramm ‚Aus Verantwortung für Österreich‘ von 2020, verständigten sich ÖVP und Grüne auf die Verlängerung bestehender Pensionsregelungen für Nationalbank, ORF und Kammern bis zum Jahr 2030. Die Opposition kritisierte den Schritt als ‚Fortschreiben von Luxus pensionen.‘“*

---

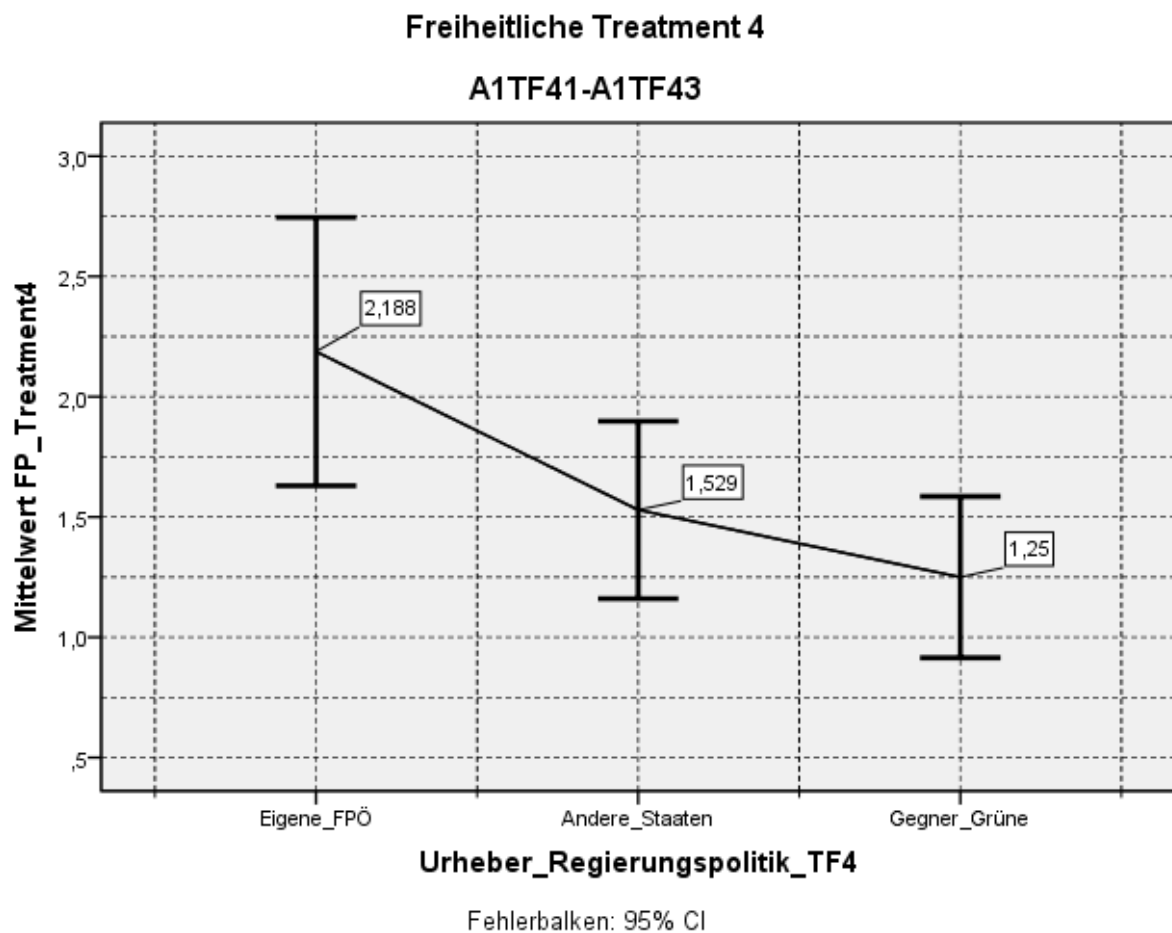
<sup>106</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.27)

#### TF 4: Szenario 3 (A1TF43)

*„In den meisten europäischen Ländern hält man an besonders vorteilhaften Pensionsregelungen im staatsnahen Bereich fest. Von Kritikern als ‚Luxuspensionen‘ bezeichnet, sollen dadurch Anreize gesetzt werden, um Mitarbeiter gewinnen und halten zu können.“*

##### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



##### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

### Verarbeitete Fälle

|                               | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF4 |        |         |         |         |        |         |
| FP_Treatment4 Eigene_FPÖ      | 16     | 94,1%   | 1       | 5,9%    | 17     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 17     | 89,5%   | 2       | 10,5%   | 19     | 100,0%  |
| Gegner_Grüne                  | 20     | 95,2%   | 1       | 4,8%    | 21     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF4 |                |                        | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-----------|----------------|
| FP_Treatment4                 | Eigene_FPÖ     | Mittelwert             | 2,19      | ,262           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | 1,63      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 2,75      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 2,15      |                |
|                               |                | Median                 | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                | 1,096     |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,047     |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 4         |                |
|                               |                |                        |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             | 1,53      | ,174           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | 1,16      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 1,90      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,48      |                |
|                               |                | Median                 | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                | ,515      |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,717      |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 3         |                |
|                               |                |                        |           |                |
|                               | Gegner_Grüne   | Mittelwert             | 1,25      | ,160           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | ,91       |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 1,59      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,11      |                |
|                               |                | Median                 | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                | ,513      |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,716      |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 4         |                |
|                               |                |                        |           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage überschneidet sich das 95%-ige Vertrauensintervall der Urheber „Andere\_Staaten“ mit jenen von „Eigene FPÖ“ sowie „Gegner\_Grüne“.

Zwischen FPÖ und Grüne kommt es hingegen zu keiner Überschneidung. Mit einem Mittelwert (Mean) von 2,19 wird die Politik unter Urheberschaft der Freiheitlichen Partei von Freiheitlichen Kommunalpolitikern um 0,66 Punkte besser eingeschätzt als der Neutralwert (Andere\_Staaten). Der Abstand zum politischen Gegner als Urheber beträgt knapp einen Punkt.

Die nicht-überschneidenden Vertrauensintervalle von Grünen und Freiheitlichen sowie die dargestellte Grafik legen einen linearen Zusammenhang zwischen Urheberschaft und Politikbeurteilung nahe.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                               |        |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF4<br>* FP_Treatment4 | 53     | 75,7%   | 17      | 24,3%   | 70     | 100,0%  |

#### Richtungsmaße

|                           |                             | Wert   | Asymptotischer<br>Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
|---------------------------|-----------------------------|--------|-----------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| Ordinal- bzgl. Ordinalmaß | Somers -d                   | - ,416 | ,108                                          | -3,713                           | ,000                          |
|                           | Urheber_Regierungspolitik_T | - ,451 | ,117                                          | -3,713                           | ,000                          |
|                           | F4 abhängig                 | - ,386 | ,104                                          | -3,713                           | ,000                          |
|                           | FP_Treatment4 abhängig      | - ,386 | ,104                                          | -3,713                           | ,000                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

#### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF4 durch Vertreter der Freiheitlichen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein höchst signifikanter (0,000), Zusammenhang (Somers-d: -0,386). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch, eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Freiheitlicher) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Nochmals schlechter fällt die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (Grüne) aus.

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigene – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigene – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

#### 9.4.1 Beschreibung Parteifilter TF4:

Die dargestellte Regierungspolitik TF4 wird von Freiheitlichen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,53 bewertet. Werden die Grünen (Gegner) als Urheber der dargestellten Politik angegeben geht die Bewertung deutlich zurück auf 1,25 Punkte. Wird hingegen die eigene, Freiheitliche Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich Bewertung der Politik ebenso deutlich auf 2,19 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,66 Punkte

Gegner-Filter: -0,28 Punkte

Filter-Spread: 0,94 Punkte

## 9.5 TF5: Szenario 1-3 (A1TF51 – A1TF53)

TREATMENT-FRAGE (TF) 5: FP-FORDERUNG 2017:

*„Sektorale Schließung des österreichischen Arbeitsmarktes für EU-Ausländer und Drittstaatsangehörige zum Schutz heimischer Arbeitnehmer“<sup>107</sup>*

TF 5: Szenario 1 (A1TF51)

*„Mitte 2018 startete Arbeitsministerin Beate Hartinger-Klein (FPÖ) eine ‚Fachkräfte Offensive‘. Im Zentrum der Maßnahmen stand der erleichterte Zugang zum heimischen Arbeitsmarkt für Drittstaatsangehörige – also für Personen aus Nicht-EU-Ländern.“*

TF 5: Szenario 2 (A1TF52)

*„Mitte 2020 startete Vizekanzler Werner Kogler (Grüne) eine ‚Fachkräfte Offensive‘. Im Zentrum der Maßnahmen stand der erleichterte Zugang zum heimischen Arbeitsmarkt für Drittstaatsangehörige – also für Personen aus Nicht-EU-Ländern.“*

TF 5: Szenario 3 (A1TF53)

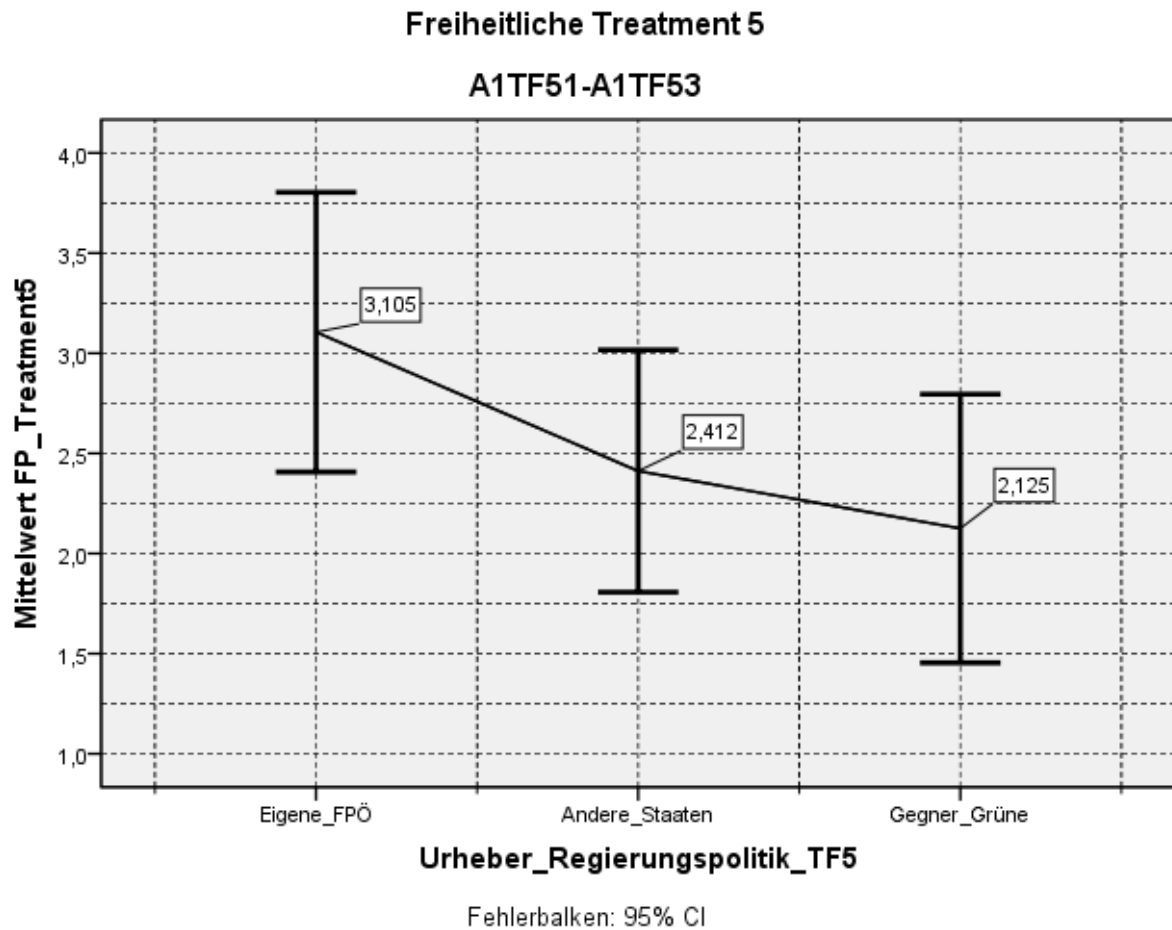
*„Verschiedene europäische Staaten haben zur Bekämpfung des Fachkräftemangels ihre Arbeitsmärkte für Drittstaatsangehörige geöffnet – also für Personen aus Nicht-EU-Ländern.“*

---

<sup>107</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.29)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

Verarbeitete Fälle

| Urheber_Regierungspolitik_TF5 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| FP_Treatment5 Eigene_FPÖ      | 19     | 95,0%   | 1       | 5,0%    | 20     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 17     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 17     | 100,0%  |
| Gegner_Grüne                  | 16     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 16     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF5 |                |                        |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|-----------|----------------|
| FP_Treatment5                 | Eigene_FPÖ     | Mittelwert             |             | 3,11      | ,332           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 2,41      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 3,80      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 3,12      |                |
|                               |                | Median                 |             | 3,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 2,099     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,449     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             |             | 2,41      | ,285           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,81      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 3,02      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 2,35      |                |
|                               |                | Median                 |             | 3,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,382     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,176     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Gegner_Grüne   | Mittelwert             |             | 2,13      | ,315           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,45      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 2,80      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 2,08      |                |
|                               |                | Median                 |             | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,583     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,258     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 4         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |

### BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage wiesen die Vertrauensintervalle aller Urheberschaften deutliche Überschneidungen auf. Dennoch legt die Grafik einen annähernd linearen Zusammenhang von Urheberschaft und Politikbewertung durch Freiheitliche Kommunalpolitiker nahe. Im Mittel liegt der Neutralwert (andere Staaten) bei 2,4 Punkten. Die mittlere Bewertung der

Politik unter eigener, freiheitlicher Urheberschaft verbessert sich auf 3,1 Punkte, während sie bei Grüner Urheberschaft auf 2,1 Punkt abfällt.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                               |        |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF5<br>* FP_Treatment5 | 52     | 74,3%   | 18      | 25,7%   | 70     | 100,0%  |

| Richtungsmaße     |              |                                            |           |                                       |                                  |                               |
|-------------------|--------------|--------------------------------------------|-----------|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
|                   |              |                                            |           | Asymptotischer<br>Standardfehler<br>a | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                                |           | -<br>,255                             | -2,175                           | ,030                          |
| Ordinalma<br>ß    |              | Urheber_Regierungspolitik_T<br>F5 abhängig | -<br>,236 | ,108                                  | -2,175                           | ,030                          |
|                   |              | FP_Treatment5 abhängig                     | -<br>,277 | ,128                                  | -2,175                           | ,030                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF5 durch Vertreter der Freiheitlichen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein hoch signifikanter (0,030), Zusammenhang (Somers-d: -0,277). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch, eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Freiheitlicher) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Nochmals schlechter fällt die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (Grüne) aus.

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigene – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigene – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

### **9.5.1 Beschreibung Parteifilter TF5:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF5 wird von Freiheitlichen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 2,41 bewertet. Werden die Grünen als Urheber der dargestellten Politik angegeben geht die Bewertung etwas zurück auf 2,13 Punkte. Wird hingegen die eigene, Freiheitliche Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich Bewertung der Politik deutlich auf 3,11 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

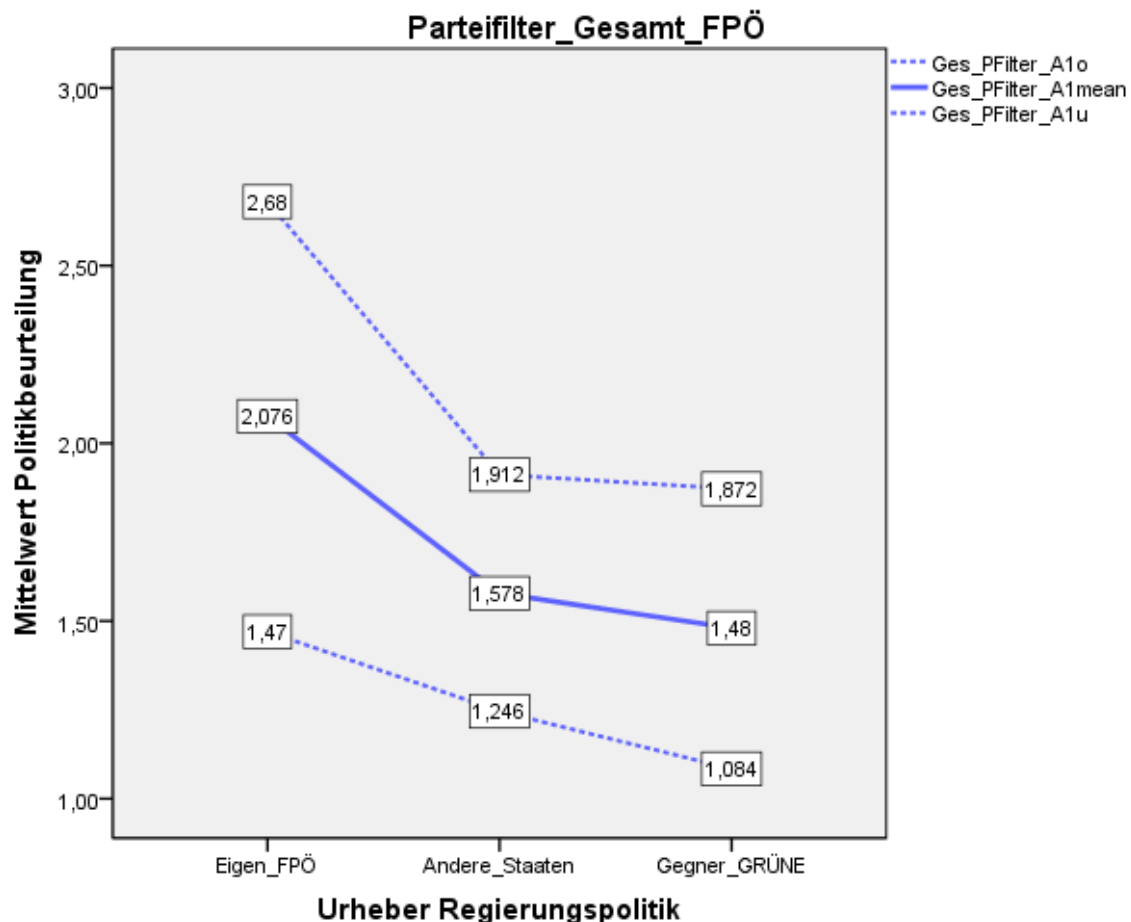
Eigen-Filter:                +0,7 Punkte

Gegner-Filter:             -0,28 Punkte

Filter-Spread:            0,98 Punkte

## 9.6 Parteifilter gesamt Freiheitliche Kommunalpolitiker

Übertrag der Mittelwerte und 95%-igen Vertrauensintervalle aus der Auswertung der Treatmentfragen 1-5 in den jeweils 3 Szenarien in eine neue Datendatei. Im Anschluss Errechnung des Durchschnittswerts aller Antworten. Auswertung und graphische Darstellung.



### BESCHREIBUNG\_PARTEIFILTER GESAMT FREIHEITLICHE:

Die Grafik zeigt den kumulierten Mittelwert der Rückmeldungen auf alle fünf zuvor einzeln aufgelisteten Treatment-Fragen (durchgezogene Linie Mitte). Die strichlierte obere Linie repräsentiert das durchschnittliche obere 95%-ige Vertrauensintervall, während die strichlierte untere Linie das untere 95%-ige Vertrauensintervall wiedergibt.

In Summe wurden die dargestellten vorgeblichen Regierungspolitiken von Freiheitlichen Kommunalpolitikern mit einem Wert von 1,578 (2: Stimme nicht zu/ lehne ab) bewertet, vorausgesetzt „Andere Staaten“ wurden als Urheber ausgewiesen. Der so erhobene „Neutralwert“ als Bezugsgröße eines möglicherweise nachzuweisenden Parteifilters ist nachvollziehbar, da die zur Bewertung vorgelegten „Regierungspolitiken“ derart konstruiert

wurden, dass sie in maximalem Widerspruch zur Programmatik der „Eigenen Partei“ – in diesem Falle also der Freiheitlichen – stehen.

Wurde die FPÖ selbst als Urheber der gegenständlichen Regierungspolitik ausgewiesen, verbesserte sich die Bewertung im Mittel um +0,49 Punkte auf 2,076 Punkte, was einer neutralen Bewertung (2: Stimme nicht zu/ lehne ab) entspricht. Werden hingegen die Grünen, also der schärfste politische Gegner, als Urheber der jeweiligen Politik angegeben, fällt die Bewertung um -0,1 Punkte, auf 1,48 Punkte ab. Was einer Bewertung von = Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab entspricht.

Eigen-Filter gesamt: +0,49 Punkte

Gegner-Filter gesamt: -0,098 Punkte

Filter-Spread gesamt: 0,58 Punkte

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

**Bei der Bewertung konkreter politischer Maßnahmen durch Kommunalpolitiker der Freiheitlichen Partei spielt demnach neben dem Inhalt der Politik auch die Urheberschaft eine Rolle.**

**So wird eine Politik, die dem eigenen Partei- bzw. Wahlprogramm entgegensteht bei eigener Urheberschaft im Mittel deutlich besser bewertet als bei vorgeblicher Urheberschaft „anderer Staaten“ oder der Grünen als schärfsten politischen Gegner.**

Bei drei von fünf Treatment-Fragen war es möglich einen solchen signifikanten Zusammenhang feststellen zu können. Bei zwei Fragen konnten keine signifikanten Unterschiede bei der Politikbewertung in Abhängigkeit der Urheberschaft festgestellt werden.

## **10 Datenanalyse: Die Grünen**

**UV: Urheber der zu bewertenden Politik**

**AV: Bewertung der Politik**

## 10.1 TF1: Szenario 1-3 (A2TF11 – A2TF13)

TREATMENT-FRAGE (TF) 1: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Klimakassensturz: Weg mit klimafeindlichen Subventionen und Fehlinvestitionen“<sup>108</sup>*

TF 1: Szenario 1 (A2TF11)

*„Aufgrund der von den Grünen vorangetriebenen ‚Reform der Normverbrauchsabgabe (NoVA)‘ gelten seit 01.07.2021 neue Grenzwerte. Fahrzeuge die laut Herstellerangaben unter 115g CO<sub>2</sub>/km ausstoßen (Elektro bzw. Hybrid) sind gänzlich von der NoVA befreit. Dies führt dazu, dass beispielsweise Family-Vans in der Anschaffung teurer werden, PS-starke Luxus-SUVs – sofern Hybrid – jedoch deutlich günstiger oder sogar gänzlich steuerbefreit.*

*Beispiel:*

*Familyvan:*

*VW-Sharan 2.0 TDI BlueMotion, 150PS Diesel, Realverbrauch: 6L/100km = + 6.500€ teurer.*

*Oberklasse SUV:*

*MW X5 xDrive45e, 286PS-Benzin + 108PS Elektro, Realverbrauch: 8.5L/100km = - 30.000 € günstiger“<sup>109</sup>*

TF 1: Szenario 2 (A2TF12)

*„Aufgrund der von den Freiheitlichen (FPÖ) vorangetriebenen ‚Reform der Normverbrauchsabgabe (NoVA)‘ gelten seit 01.07.2018 neue Grenzwerte. Fahrzeuge die laut Herstellerangaben unter 115g CO<sub>2</sub>/km ausstoßen (Elektro bzw. Hybrid) sind gänzlich von der NoVA befreit. Dies führt dazu, dass beispielsweise Family-Vans in der Anschaffung teurer werden, PS-starke Luxus-SUVs – sofern Hybrid – jedoch deutlich günstiger oder sogar gänzlich steuerbefreit.*

*Beispiel:*

*Familyvan:*

*VW-Sharan 2.0 TDI BlueMotion, 150PS Diesel, Realverbrauch: 6L/100km = + 6.500€ teurer.*

*Oberklasse SUV:*

*BMW X5 xDrive45e, 286PS-Benzin + 108PS Elektro, Realverbrauch: 8.5L/100km = - 30.000 € günstiger.“*

---

<sup>108</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.8)

<sup>109</sup> (Oberösterreichische Nachrichten, 2020)

## TF 1: Szenario 3 (A2TF13)

„Immer mehr europäische Staaten begünstigen den Ankauf von Kraftfahrzeugen mit - laut Herstellerangaben - niedrigem CO<sub>2</sub> Ausstoß. Fahrzeuge mit höherem CO<sub>2</sub> Ausstoß werden dagegen teurer.

Dies führt dazu, dass beispielsweise Family-Vans in der Anschaffung teurer werden, PS-starke Luxus-SUVs – sofern Hybrid – jedoch deutlich günstiger oder sogar gänzlich steuerbefreit.

Familyvan:

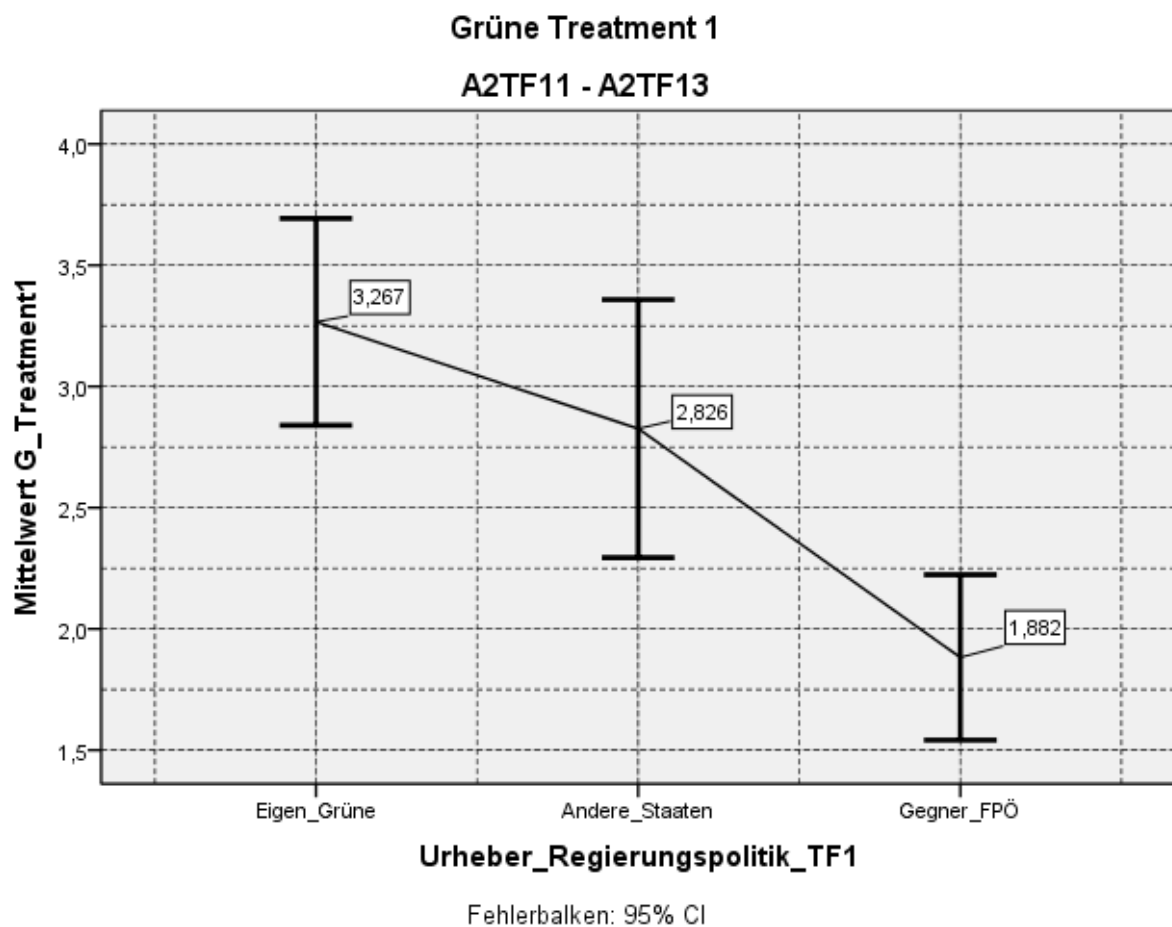
VW-Sharan 2.0 TDI BlueMotion, 150PS Diesel, Realverbrauch: 6L/100km = + 6.500€ teurer.

Oberklasse SUV:

BMW X5 xDrive45e, 286PS-Benzin + 108PS Elektro, Realverbrauch: 8.5L/100km = - 30.000 € günstiger.“

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



## Schritt 2:

### Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

#### Verarbeitete Fälle

|                               |                | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|----------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               |                | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               |                | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF1 |                |        |         |         |         |        |         |
| G_Treatment1                  | Eigen_Grüne    | 30     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 30     | 100,0%  |
|                               | Andere_Staaten | 23     | 82,1%   | 5       | 17,9%   | 28     | 100,0%  |
|                               | Gegner_FPÖ     | 34     | 87,2%   | 5       | 12,8%   | 39     | 100,0%  |

#### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF1 |                |                        | Statistik   | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|----------------|
| G_Treatment1                  | Eigen_Grüne    | Mittelwert             | 3,27        | ,209           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall |             |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Untergrenze | 2,84           |
|                               |                |                        | Obergrenze  | 3,69           |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 3,30        |                |
|                               |                | Median                 | 3,00        |                |
|                               |                | Varianz                | 1,306       |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,143       |                |
|                               |                | Minimum                | 1           |                |
|                               |                | Maximum                | 5           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             | 2,83        | ,257           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall |             |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Untergrenze | 2,29           |
|                               |                |                        | Obergrenze  | 3,36           |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 2,81        |                |
|                               |                | Median                 | 3,00        |                |
|                               |                | Varianz                | 1,514       |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,230       |                |
|                               |                | Minimum                | 1           |                |
|                               |                | Maximum                | 5           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert             | 1,88        | ,168           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall |             |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Untergrenze | 1,54           |
|                               |                |                        | Obergrenze  | 2,22           |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,81        |                |
|                               |                | Median                 | 2,00        |                |
|                               |                | Varianz                | ,955        |                |
|                               |                | Standardabweichung     | ,977        |                |
|                               |                | Minimum                | 1           |                |
|                               |                | Maximum                | 4           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle der Urheberschaft „Eigene\_Grüne“ sowie „Andere Staaten“ weisen keine Überschneidung mit dem Vertrauensintervall „Gegner\_FPÖ“. Mit 95%-iger Sicherheit fällt die Beurteilung der Frage A2TF1 bei einer vorgeblichen Urheberschaft der FPÖ schlechter aus als bei eigener (Grüne Partei) Urheberschaft bzw. Urheberschaft anderer europäischer Staaten.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                              |        |         |         |         |        |         |
|-------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                 | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                 | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF1<br>* G_Treatment1 | 87     | 89,7%   | 10      | 10,3%   | 97     | 100,0%  |

| Richtungsmaße     |              |                                            |           |                                       |                                  |                               |
|-------------------|--------------|--------------------------------------------|-----------|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
|                   |              |                                            | Wert      | Asymptotischer<br>Standardfehler<br>a | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                                | -<br>,411 | ,073                                  | -5,636                           | ,000                          |
| Ordinalma-<br>ß   |              | Urheber_Regierungspolitik_T<br>F1 abhängig | -<br>,380 | ,067                                  | -5,636                           | ,000                          |
|                   |              | G_Treatment1 abhängig                      | -<br>,447 | ,081                                  | -5,636                           | ,000                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

## BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF1 durch Vertreter der Grünen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein höchst signifikanter (0,000) Zusammenhang (Somers-d: -0,447). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs.

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

### 10.1.1 Beschreibung Parteifilter TF1:

Die dargestellte Regierungspolitik TF1 wird von Grünen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Mean: Andere Staaten) von 2,83 bewertet. Wird die FPÖ als Urheber der dargestellten Politik angegeben fällt die Bewertung um etwa einen Punkt auf 1,88 Punkte. Wird hingegen die eigene, Grüne Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik um etwa einen halben Punkt auf 3,27 Punkte. Der absolute Parteifilter, als Spreizung zwischen Eigen- und Gegnerbewertung beträgt 1,39 Punkte bei Grünen/TF1. (1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

|                |              |                                       |
|----------------|--------------|---------------------------------------|
| Eigen-Filter:  | +0,44 Punkte | (Delta: Eigen_Grüne – Andere_Staaten) |
| Gegner-Filter: | -0,95 Punkte | (Delta: Gegner_FPÖ – Andere_Staaten)  |
| Filter-Spread: | 1,39 Punkte  | (Delta: Eigen_Grüne – Gegner_FPÖ)     |

## 10.2 TF2: Szenario 1-3 (A2TF21 – A2TF23)

TREATMENT-FRAGE (TF) 2: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Wir stellen unsere Energieversorgung zu 100% auf Erneuerbare um“<sup>110</sup>*

TF 2: Szenario 1 (A2TF21)

*„Aufgrund einer Vorlage der Energieministerin (Eleonore Gewessler, Grüne) wurde die ‚Energieeffizienzförderung‘ bis zum Jahr 2027 verlängert. Dadurch wird auch weiterhin der Einbau von Öl-Heizungen aus öffentlichen Mitteln gefördert. Voraussetzung ist, dass eine bestehende Öl-Heizung durch ein moderneres, sparsameres Gerät ersetzt wird.“*

TF 2: Szenario 2 (A2TF22)

*„Aufgrund einer Vorlage des Technologieministeriums (Norbert Hofer, FPÖ) wurde die ‚Energieeffizienzförderung‘ bis zum Jahr 2027 verlängert. Dadurch wird auch weiterhin der Einbau von Öl-Heizungen aus öffentlichen Mitteln gefördert. Voraussetzung ist, dass eine bestehende Öl-Heizung durch ein moderneres, sparsameres Gerät ersetzt wird.“*

TF 2: Szenario 3 (A2TF23)

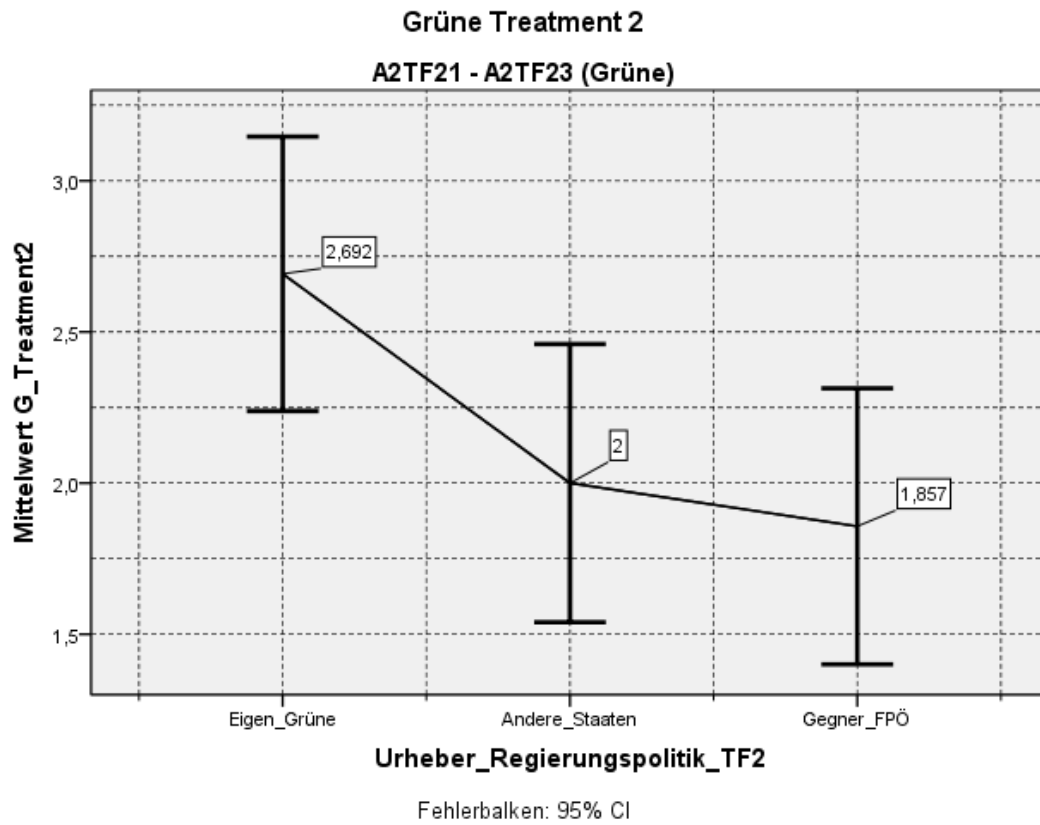
*„In der europäischen Union wird Klimaschutz immer wichtiger. Ein Richtlinienvorschlag der EU-Kommission sieht daher die Förderung von Energieeffizienzmaßnahmen vor. Für Österreich würde dies unter anderem bedeuten, dass auch Öl-Heizungen weiter aus öffentlichen Mitteln gefördert werden. Voraussetzung ist, dass eine bestehende Öl-Heizung durch ein moderneres, sparsameres Gerät ersetzt wird.“*

---

<sup>110</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.9)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

### Verarbeitete Fälle

|                               | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF2 |        |         |         |         |        |         |
| G_Treatment2 Eigen_Grüne      | 26     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 26     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 28     | 90,3%   | 3       | 9,7%    | 31     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 28     | 93,3%   | 2       | 6,7%    | 30     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF2 |                |                        | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-----------|----------------|
| G_Treatment2                  | Eigen_Grüne    | Mittelwert             | 2,69      | ,220           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | 2,24      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 3,15      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 2,66      |                |
|                               |                | Median                 | 2,50      |                |
|                               |                | Varianz                | 1,262     |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,123     |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 5         |                |
|                               |                |                        |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             | 2,00      | ,224           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | 1,54      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 2,46      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,90      |                |
|                               |                | Median                 | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                | 1,407     |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,186     |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 5         |                |
|                               |                |                        |           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert             | 1,86      | ,223           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | 1,40      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | 2,31      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   | 1,79      |                |
|                               |                | Median                 | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                | 1,386     |                |
|                               |                | Standardabweichung     | 1,177     |                |
|                               |                | Minimum                | 1         |                |
|                               |                | Maximum                | 4         |                |
|                               |                |                        |           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage überschneiden sich die 95%-igen Vertrauensintervalle aller drei Politik-Urheber. Annähernd gleich fällt die Beurteilung der Politik von „Andere Staaten“ und „Gegner\_FPÖ“ mit einem Mittelwert (Mean) von knapp 2 aus, während sich die Beurteilung der eigenen Fraktion davon deutlich abhebt und im Mittel bei 2,69 liegt.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                              |        |         |         |         |        |         |
|-------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                 | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                 | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF2<br>* G_Treatment2 | 82     | 84,5%   | 15      | 15,5%   | 97     | 100,0%  |

| Richtungsmaße     |              |                                            |           |                                       |                      |                               |
|-------------------|--------------|--------------------------------------------|-----------|---------------------------------------|----------------------|-------------------------------|
|                   |              |                                            | Wert      | Asymptotischer<br>Standardfehler<br>a | Näherungsweise<br>Tb | Näherungsweise<br>Signifikanz |
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                                | -<br>,275 | ,089                                  | -3,120               | ,002                          |
| Ordinalma-<br>ß   |              | Urheber_Regierungspolitik_T<br>F2 abhängig | -<br>,264 | ,086                                  | -3,120               | ,002                          |
|                   |              | G_Treatment2 abhängig                      | -<br>,288 | ,092                                  | -3,120               | ,002                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

## BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF2 durch Vertreter der Grünen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein hoch signifikanter (0,002)

Zusammenhang (Somers-d: -0,288). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch eigentlich abzulehnende Politik bei eigener (Grüne) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Nochmals schlechter fällt die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (FPÖ) aus.

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

### **10.2.1 Beschreibung Parteifilter TF2:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF2 wird von Grünen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 2,0 bewertet. Wird die FPÖ als Urheber der dargestellten Politik angegeben geht die Bewertung etwas zurück auf 1,86 Punkte. Wird hingegen die eigene, Grüne Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik deutlich auf 2,69 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter:           +0,69 Punkte

Gegner-Filter:       -0,14 Punkte

Filter-Spread:       0,83 Punkte

### 10.3 TF3: Szenario 1-3 (A2TF31 – A2TF33)

TREATMENT-FRAGE (TF) 3: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Fahrradverkehr forcieren: Deutliche Anhebung der Mittel für Rad-Infrastruktur“<sup>111</sup>*

TF 3: Szenario 1 (A2TF31)

*„Die Rücknahme des Programms ‚Up-Cycle Austria‘ durch Bundesministerin Eleonore Gewessler (Grüne), führte Anfang 2020 zu einer Kürzung der Mittel für den Ausbau der Rad-Infrastruktur um mehr als die Hälfte. Dadurch freiwerdende Gelder wurden dem Budget für Erhaltung und Sanierung bestehender Straßen und Wege zugeführt.“*

TF 3: Szenario 2 (A2TF32)

*„Die Rücknahme des Programms ‚Up-Cycle Austria‘ durch Bundesminister Norbert Hofer (FPÖ), führte Anfang 2018 zu einer Kürzung der Mittel für den Ausbau der Rad-Infrastruktur um mehr als die Hälfte. Dadurch freiwerdende Gelder wurden dem Budget für Erhaltung und Sanierung bestehender Straßen und Wege zugeführt.“*

TF 3: Szenario 3 (A2TF33)

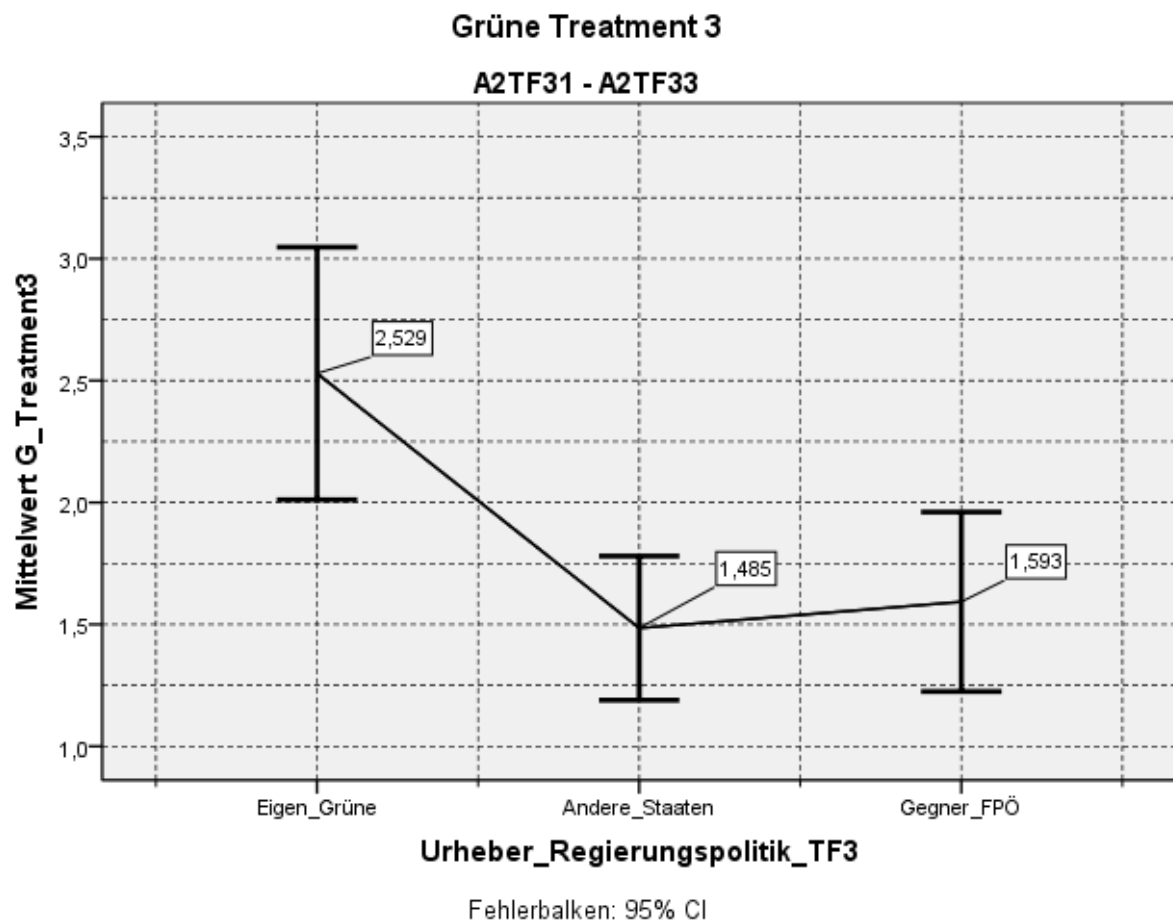
*„Einige Nachbarländer Österreichs sind dazu übergegangen Mittel für den Ausbau der Rad-Infrastruktur, um bis zur Hälfte zu kürzen. Dadurch freiwerdende Gelder wurden überwiegend den Budgets zur Erhaltung und Sanierung bestehender Straßen und Wege zugeführt.“*

---

<sup>111</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.12)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

### Verarbeitete Fälle

|                               | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF3 |        |         |         |         |        |         |
| G_Treatment3 Eigen_Grüne      | 17     | 81,0%   | 4       | 19,0%   | 21     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 33     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 33     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 27     | 96,4%   | 1       | 3,6%    | 28     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF3 |                |                                        | Statistik                 | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|----------------------------------------|---------------------------|----------------|
| G_Treatment3                  | Eigen_Grüne    | Mittelwert                             | 2,53                      | ,244           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 2,01<br>3,05   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 2,53                      |                |
|                               |                | Median                                 | 3,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | 1,015                     |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | 1,007                     |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert                             | 1,48                      | ,145           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,19<br>1,78   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 1,37                      |                |
|                               |                | Median                                 | 1,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | ,695                      |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | ,834                      |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert                             | 1,59                      | ,179           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,22<br>1,96   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 1,49                      |                |
|                               |                | Median                                 | 1,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | ,866                      |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | ,931                      |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage überschneiden sich die 95%-igen Vertrauensintervalle der Politik-Urheber „Andere Staaten“ und „Gegner\_FPÖ“. Keine Überschneidung gibt es mit der Beurteilung der eigenen Urheberschaft (Eigen\_Grüne). Mit einem Mittelwert (Mean) von 2,53 wird die Politik unter vorgeblich eigener Urheberschaft um ca. einen Punkt besser eingeschätzt als bei Urheberschaft des politischen Gegners bzw. anderer Staaten.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                              |        |         |         |         |        |         |
|-------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                 | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                 | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF3<br>* G_Treatment3 | 77     | 79,4%   | 20      | 20,6%   | 97     | 100,0%  |

| Richtungsmaße  |           |                                        |       |                                            |                               |                            |
|----------------|-----------|----------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
|                |           |                                        | Wert  | Asymptotischer Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise T <sup>b</sup> | Näherungsweise Signifikanz |
| Ordinal- bzgl. | Somers -d | Symmetrisch                            | -,261 | ,105                                       | -2,436                        | ,015                       |
| Ordinalmaß     |           | Urheber_Regierungspolitik_TF3 abhängig | -,268 | ,108                                       | -2,436                        | ,015                       |
|                |           | G_Treatment3 abhängig                  | -,255 | ,102                                       | -2,436                        | ,015                       |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

## BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF3 durch Vertreter der Grünen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein signifikanter (0,015) Zusammenhang

(Somers-d: 0,255). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Grüne) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Ähnlich fällt diesmal die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (FPÖ) aus.

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

### **10.3.1 Beschreibung Parteifilter TF3:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF3 wird von Grünen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,48 bewertet. Wird die FPÖ als Urheber der dargestellten Politik angegeben verbessert sich die Bewertung minimal, im Mittel (Mean) auf 1,59. Wird hingegen die eigene, Grüne Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik deutlich auf 2,53 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +1,05 Punkte

Gegner-Filter: +0,11 Punkte

Filter-Spread: 0,94 Punkte

## **10.4 TF4: Szenario 1-3 (A2TF41 – A2TF43)**

TREATMENT-FRAGE (TF) 4: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Ressourceneffizienz und Kreislaufwirtschaft fördern – Geplante Obsoleszenz bekämpfen“<sup>112</sup>*

TF 4: Szenario 1 (A2TF41)

*„Am 13. Februar 2023 teilte Bundesministerin Eleonore Gewessler (Grüne) mit, die Förderung sogenannter ‚Reparaturcafés‘ (Einrichtungen, in denen sich Menschen treffen können, um gemeinsam*

---

<sup>112</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.17)

unter sachkundiger Anleitung defekte Geräte in Stand zu setzen) mit Jahresende 2023 auslaufen zu lassen. Grund sei die notwendige Budgetkonsolidierung.“

#### TF 4: Szenario 2 (A2TF42)

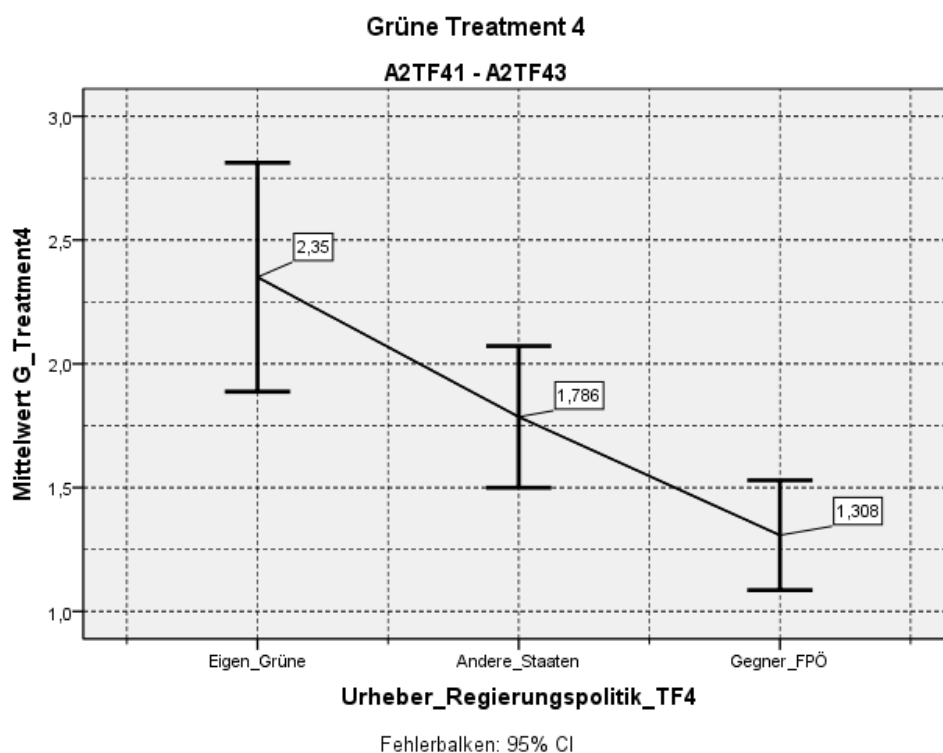
„Am 13. Februar 2018 teilte Finanz-Staatssekretär Hubert Fuchs (FPÖ) mit, die Förderung sogenannter ‚Reparaturcafés‘ (Einrichtungen, in denen sich Menschen treffen können, um gemeinsam unter sachkundiger Anleitung defekte Geräte in Stand zu setzen) mit Jahresende 2018 auslaufen zu lassen. Als Grund dafür wurde, die notwendige Budgetkonsolidierung angegeben.

#### TF 4: Szenario 3 (A2TF43)

„Unter dem Druck der Budgetkonsolidierung hat die EU-Kommission am 13. Februar 2023 mitgeteilt, das europäische Förderprogramm für Reparatur- und Kreislaufwirtschaft mit Jahresende auslaufen zu lassen. In Österreich kam die Förderung vor allem sog. ‚Reparaturcafés‘ zugute (Einrichtungen, in denen sich Menschen treffen können, um gemeinsam unter sachkundiger Anleitung defekte Geräte in Stand zu setzen).“

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



## Schritt 2:

### Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

Verarbeitete Fälle

| Urheber_Regierungspolitik_TF4 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| G_Treatment4 Eigen_Grüne      | 20     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 20     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 28     | 93,3%   | 2       | 6,7%    | 30     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 26     | 96,3%   | 1       | 3,7%    | 27     | 100,0%  |

Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF4 |                                        |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------------------------------|-------------|-----------|----------------|
| G_Treatment4 Eigen_Grüne      | Mittelwert                             |             | 2,35      | ,221           |
|                               | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze | 1,89      |                |
|                               |                                        | Obergrenze  | 2,81      |                |
|                               | 5% getrimmtes Mittel                   |             | 2,28      |                |
|                               | Median                                 |             | 2,00      |                |
|                               | Varianz                                |             | ,976      |                |
|                               | Standardabweichung                     |             | ,988      |                |
|                               | Minimum                                |             | 1         |                |
|                               | Maximum                                |             | 5         |                |
|                               |                                        |             |           |                |
| Andere_Staaten                | Mittelwert                             |             | 1,79      | ,140           |
|                               | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze | 1,50      |                |
|                               |                                        | Obergrenze  | 2,07      |                |
|                               | 5% getrimmtes Mittel                   |             | 1,76      |                |
|                               | Median                                 |             | 2,00      |                |
|                               | Varianz                                |             | ,545      |                |
|                               | Standardabweichung                     |             | ,738      |                |
|                               | Minimum                                |             | 1         |                |
|                               | Maximum                                |             | 3         |                |
|                               |                                        |             |           |                |
| Gegner_FPÖ                    | Mittelwert                             |             | 1,31      | ,108           |
|                               | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze | 1,09      |                |
|                               |                                        | Obergrenze  | 1,53      |                |
|                               | 5% getrimmtes Mittel                   |             | 1,24      |                |
|                               | Median                                 |             | 1,00      |                |
|                               | Varianz                                |             | ,302      |                |
|                               | Standardabweichung                     |             | ,549      |                |
|                               | Minimum                                |             | 1         |                |
|                               | Maximum                                |             | 3         |                |
|                               |                                        |             |           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage überschneidet sich das 95%-ige Vertrauensintervall der Urheber „Andere\_Staaten“ mit jenen von „Eigen Grüne“ sowie „Gegner\_FPÖ“. Zwischen FPÖ und Grüne kommt es hingegen zu keiner Überschneidung. Mit einem Mittelwert (Mean) von 2,35 wird die Politik unter Urheberschaft der Grünen Partei von Grünen Kommunalpolitikern um 0,56 Punkte besser eingeschätzt als der Neutralwert (Andere\_Staaten). Der Abstand zum politischen Gegner als Urheber beträgt ca. einen Punkt.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

Verarbeitete Fälle

|                                                 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                 | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                 | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF4<br>* G_Treatment4 | 74     | 76,3%   | 23      | 23,7%   | 97     | 100,0%  |

Richtungsmaße

|                |           |                                        | Wert  | Asymptotischer Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise T <sup>b</sup> | Näherungsweise Signifikanz |
|----------------|-----------|----------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Ordinal- bzgl. | Somers -d | Symmetrisch                            | -,435 | ,087                                       | -4,852                        | ,000                       |
| Ordinalmaß     |           | Urheber_Regierungspolitik_TF4 abhängig | -,443 | ,088                                       | -4,852                        | ,000                       |
|                |           | G_Treatment4 abhängig                  | -,428 | ,087                                       | -4,852                        | ,000                       |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

#### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF4 durch Vertreter der Grünen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein höchst signifikanter (0,000) mittlerer Zusammenhang (Somers-d: -0,428). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Grüne) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Nochmals schlechter fällt die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (FPÖ) aus.

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

##### **10.4.1 Beschreibung Parteifilter TF4:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF4 wird von Grünen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,79 bewertet. Wird die FPÖ als Urheber der dargestellten Politik angegeben geht die Bewertung deutlich zurück auf 1,31 Punkte. Wird hingegen die eigene, Grüne Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik ebenso deutlich auf 2,35 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,56 Punkte

Gegner-Filter: -0,47 Punkte

Filter-Spread: 1,03 Punkte

## 10.5 TF5: Szenario 1-3 (A2TF51 – A2TF53)

TREATMENT-FRAGE (TF) 5: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Ablehnung des Mercosur-Abkommens“<sup>113</sup>*

TF 5: Szenario 1 (A2TF51)

*„Wie Mitte des Jahres 2022 bekannt wurde, haben sich die Grünen-Koalitionsverhandler in einem sogenannten Sideletter zum Koalitionsabkommen festgelegt, das Mercosur-Handelsabkommen im Parlament zu ratifizieren.“*

TF 5: Szenario 2 (A2TF52)

*„Wie Mitte des Jahres 2019 bekannt wurde, haben sich die FPÖ-Koalitionsverhandler in einem sogenannten Sideletter zum Koalitionsabkommen festgelegt, das Mercosur-Handelsabkommen im Parlament zu ratifizieren.“*

TF 5: Szenario 3 (A2TF53)

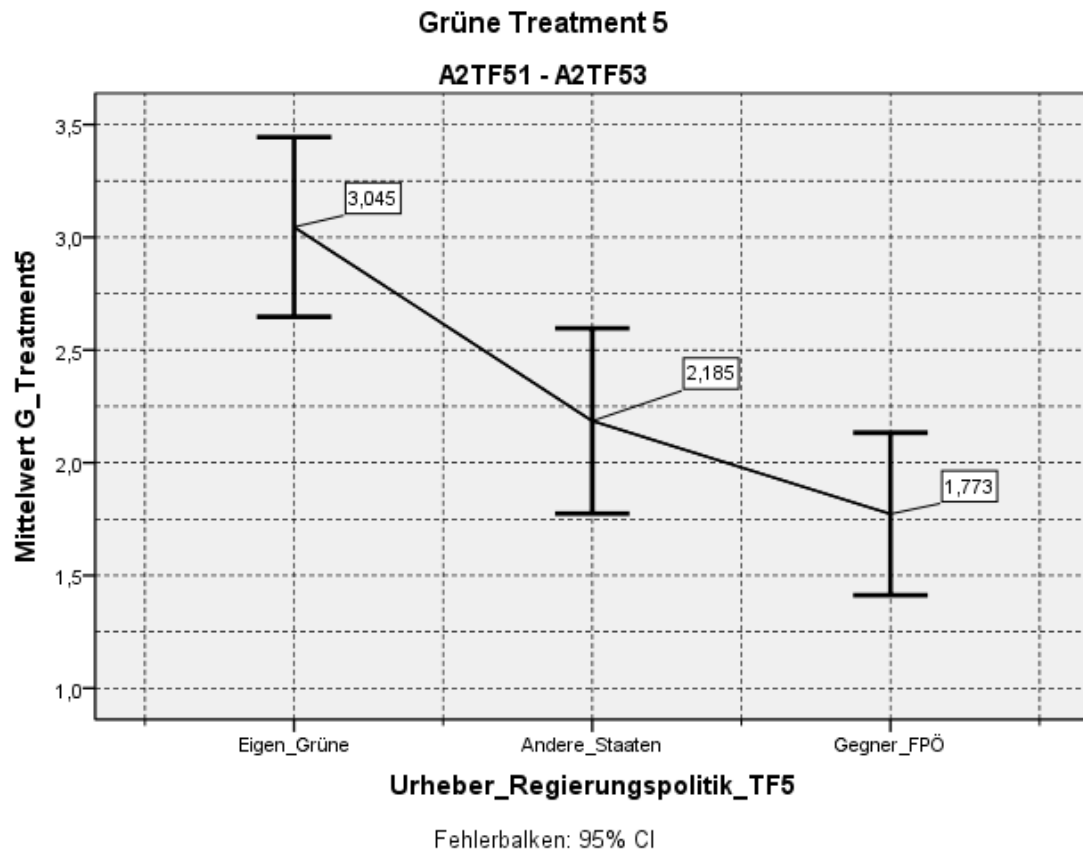
*„Immer mehr europäische Staaten legen sich fest und wollen den EU-Mercosur Handelspakt ratifizieren.“*

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)

---

<sup>113</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.38)



## Schritt 2: Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

| Verarbeitete Fälle            |        |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF5 |        |         |         |         |        |         |
| G_Treatment5 Eigen_Grüne      | 22     | 91,7%   | 2       | 8,3%    | 24     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 27     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 27     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 22     | 95,7%   | 1       | 4,3%    | 23     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF5 |                |                                           |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|-------------------------------------------|-------------|-----------|----------------|
| G_Treatment5                  | Eigen_Grüne    | Mittelwert                                |             | 3,05      | ,192           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall<br>des Mittelwerts | Untergrenze | 2,65      |                |
|                               |                |                                           | Obergrenze  | 3,44      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                      |             | 2,99      |                |
|                               |                | Median                                    |             | 3,00      |                |
|                               |                | Varianz                                   |             | ,807      |                |
|                               |                | Standardabweichung                        |             | ,899      |                |
|                               |                | Minimum                                   |             | 2         |                |
|                               |                | Maximum                                   |             | 5         |                |
|                               |                |                                           |             |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert                                |             | 2,19      | ,200           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall<br>des Mittelwerts | Untergrenze | 1,77      |                |
|                               |                |                                           | Obergrenze  | 2,60      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                      |             | 2,15      |                |
|                               |                | Median                                    |             | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                                   |             | 1,080     |                |
|                               |                | Standardabweichung                        |             | 1,039     |                |
|                               |                | Minimum                                   |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                                   |             | 4         |                |
|                               |                |                                           |             |           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert                                |             | 1,77      | ,173           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall<br>des Mittelwerts | Untergrenze | 1,41      |                |
|                               |                |                                           | Obergrenze  | 2,13      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                      |             | 1,75      |                |
|                               |                | Median                                    |             | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                                   |             | ,660      |                |
|                               |                | Standardabweichung                        |             | ,813      |                |
|                               |                | Minimum                                   |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                                   |             | 3         |                |
|                               |                |                                           |             |           |                |

### BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage überschneiden sich die 95%-igen Vertrauensintervalle der Urheberschaft „Andere\_Staaten“ mit Urheberschaft „Eigen\_Grüne“ und „Gegner\_FPÖ“. Die Vertrauensintervalle von „Eigen\_Grüne“ und „Gegner\_FPÖ“ überlappen sich hingegen nicht. Der Mittelwert (Mean) von „Andere\_Staaten“ als neutraler Kategorie liegt bei 2,185. Dieselbe Politik bei Urheberschaft der eigenen Partei wird im Mittel deutlich besser beurteilt (3,045), bei Urheberschaft des politischen Gegners hingegen deutlich schlechter (1,773).

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                              |        |         |         |         |        |         |
|-------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                 | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                 | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF5<br>* G_Treatment5 | 71     | 73,2%   | 26      | 26,8%   | 97     | 100,0%  |

| Richtungsmaße     |              |                                            |  |                                       |                                  |                               |
|-------------------|--------------|--------------------------------------------|--|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
|                   |              |                                            |  | Asymptotischer<br>Standardfehler<br>a | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                                |  | -<br>,407                             | ,074                             | -5,330<br>,000                |
| Ordinalma-<br>ß   |              | Urheber_Regierungspolitik_T<br>F5 abhängig |  | -<br>,389                             | ,070                             | -5,330<br>,000                |
|                   |              | G_Treatment5 abhängig                      |  | -<br>,426                             | ,079                             | -5,330<br>,000                |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

#### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF5 durch Vertreter der Grünen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein höchst signifikanter (0,000), mittlerer Zusammenhang (Somers-d: 0,426). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Grüne) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert. Nochmals schlechter fällt die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (FPÖ) aus.

(Variable Urheberschaft - „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ - wurde umcodiert von 1\_Eigen - 2\_Gegner - 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen - 2\_Andere\_Staaten -

3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können).

#### **10.5.1 Beschreibung Parteifilter TF5:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF5 wird von Grünen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 2,19 bewertet. Wird die FPÖ als Urheber der dargestellten Politik angegeben geht die Bewertung etwas zurück auf 1,77 Punkte. Wird hingegen die eigene, Grüne Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik deutlich auf 3,05 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter:                +0,86 Punkte

Gegner-Filter:            -0,42 Punkte

Filter-Spread:            1,28 Punkte

## 10.6 Parteifilter gesamt Grüne Kommunalpolitiker

Übertrag der Mittelwerte und 95%-igen Vertrauensintervalle aus der Auswertung der Treatmentfragen 1-5 in den jeweils 3 Szenarien in eine neue Datendatei. Im Anschluss Errechnung des Durchschnittswerts aller Antworten. Auswertung und graphische Darstellung.



### BESCHREIBUNG\_PARTEIFILTER GESAMT GRÜNE:

Die Grafik zeigt den kumulierten Mittelwert der Rückmeldungen auf alle fünf zuvor einzeln aufgelisteten Treatment-Fragen (Grüne Linie). Die obere strichlierte Linie repräsentiert das durchschnittliche obere 95%-ige Vertrauensintervall, während die untere strichlierte Linie das untere 95%-ige Vertrauensintervall wiedergibt.

In Summe wurden die dargestellten vorgeblichen Regierungspolitiken von Grünen Kommunalpolitikern mit einem Wert von 2,057 (Stimme nicht zu/ lehne ab) bewertet, vorausgesetzt „Andere Staaten“ wurden als Urheber ausgewiesen. Der so erhobene „Neutralwert“ als Bezugsgröße eines möglicherweise nachzuweisende Parteifilters ist

nachvollziehbar, da die zur Bewertung vorgelegten „Regierungspolitiken“ derart konstruiert wurden, dass sie in maximalem Widerspruch zur Programmatik der „Eigenen Partei“ – in diesem Falle also der Grünen stehen.

Wurden die Grünen selbst als Urheber der gegenständlichen Regierungspolitik ausgewiesen, verbesserte sich die Bewertung im Mittel um +0,72 Punkte auf 2,777, was einer neutralen Bewertung (Stimme weder zu/ noch lehne ab (bin unentschlossen)) entspricht. Wird hingegen die freiheitliche Partei, also der schärfste politische Gegner der Grünen, als Urheber der jeweiligen Politik angegeben, fällt die Bewertung um -0,375 Punkte, auf 1,682 Punkte ab. Was einer Bewertung zwischen „2 - Stimme nicht zu“ und „1 - Stimme überhaupt nicht zu“ entspricht.

Eigen-Filter gesamt: +0,72 Punkte

Gegner-Filter gesamt: -0,37 Punkte

Filter-Spread gesamt: 1,095 Punkte

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

**Bei der Beurteilung konkreter politischer Maßnahmen durch Kommunalpolitiker der Grünen Partei spielt demnach neben dem Inhalt der Politik auch die Urheberschaft eine wesentliche Rolle.**

**So wird eine Politik, die dem eigenen Partei- bzw. Wahlprogramm entgegensteht bei eigener Urheberschaft von Grünen Kommunalpolitikern annähernd neutral bewertet (2,777 Punkte), während dem politischen Gegner für exakt dieselbe Politik ein deutlich schlechteres Zeugnis ausgestellt wird (1,682 Punkte).**

Es war möglich diesen Zusammenhang bei fünf von fünf Treatmentfragen statistisch signifikant nachzuweisen.

## **11 Datenanalyse: Sozialdemokratische Partei**

**UV: Urheber der zu bewertenden Politik**

**AV: Bewertung der Politik**

## 11.1 TF1: Szenario 1-3 (A3TF11 – A3TF13)

TREATMENT-FRAGE (TF) 1: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Arbeit und gerechte Löhne für alle (...) Managerbezüge ab 500.000 Euro sollen nicht mehr als Betriebsausgabe abgesetzt werden können. Managerboni müssen an den nachhaltigen und langfristigen Unternehmenserfolg gekoppelt werden.“<sup>114</sup>*

TF 1: Szenario 1 (A3TF11)

*„Am 27.4.2016 präsentierte Arbeits- und Sozialminister Alois Stöger (SPÖ) ein Paket zur ‚Stärkung unternehmerischer Leistungsanreize‘. Gehaltsbestandteile von Managergehältern über 500.000 € pro Jahr, sowie anteilige Bonuszahlungen wurden von der Einkommenssteuer befreit, Sozialbeiträge für Spitzenmanager herabgesetzt.“*

TF 1: Szenario 2 (A3TF12)

*„Am 27.4.2018 präsentierte Arbeits- und Sozialministerin Beate Hartinger-Klein (FPÖ) ein Paket zur ‚Stärkung unternehmerischer Leistungsanreize‘. Gehaltsbestandteile von Managergehältern über 500.000 € pro Jahr, sowie anteilige Bonuszahlungen wurden von der Einkommenssteuer befreit, Sozialbeiträge für Spitzenmanager herabgesetzt.“*

TF 1: Szenario 3 (A3TF13)

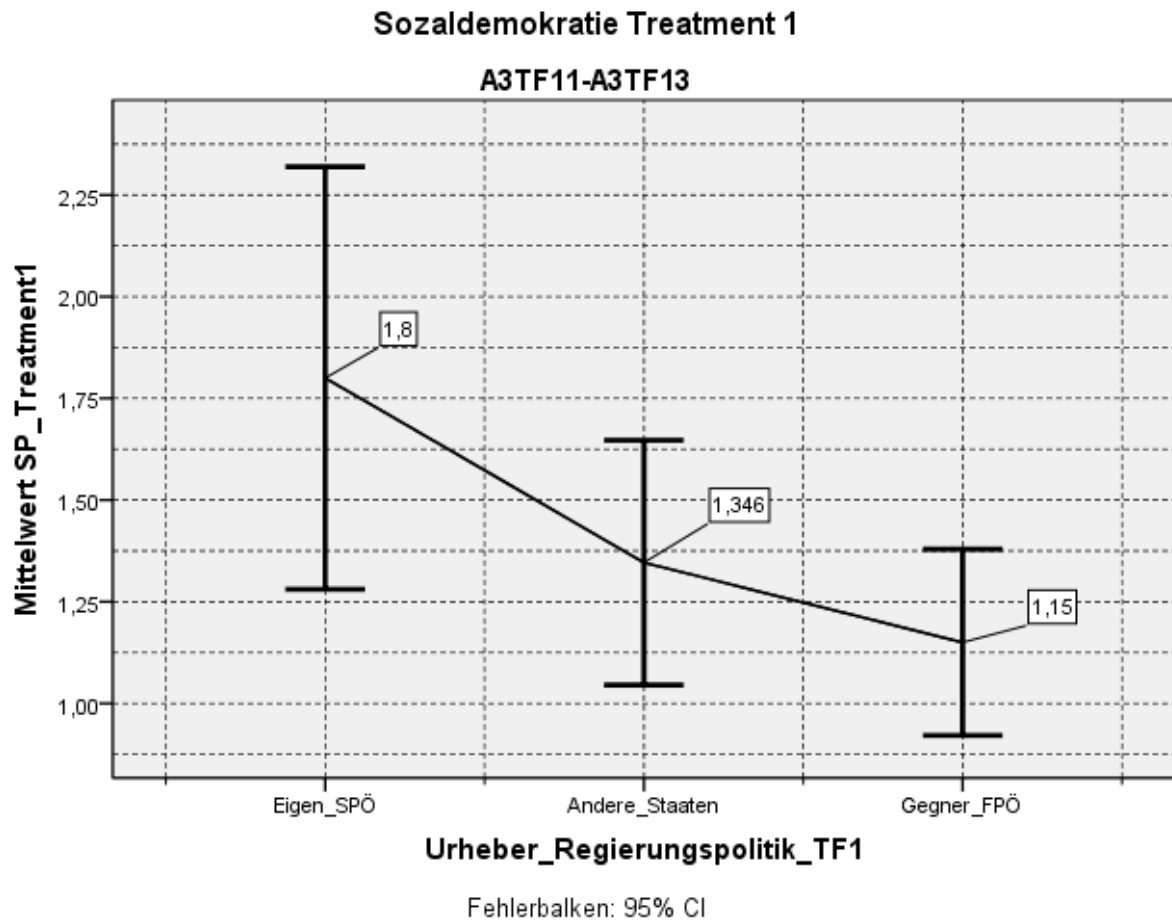
*„Verschiedene europäische Staaten gehen dazu über Steuern für Gehaltsbestandteile von Managerbezügen sowie Bonuszahlungen (z.B.: 500.000€/ Jahr) von der Einkommenssteuer zu befreien. Teilweise werden auch Sozialbeiträge für Spitzenverdiener gesenkt. Ziel ist es, dadurch unternehmerische Leistungsanreize zu stärken.“*

---

<sup>114</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.15)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

Verarbeitete Fälle

|               |                | Fälle  |         |         |         |        |         |
|---------------|----------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|               |                | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|               |                | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| SP_Treatment1 | Eigen_SPÖ      | 25     | 86,2%   | 4       | 13,8%   | 29     | 100,0%  |
|               | Andere_Staaten | 26     | 86,7%   | 4       | 13,3%   | 30     | 100,0%  |
|               | Gegner_FPÖ     | 20     | 87,0%   | 3       | 13,0%   | 23     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF1 |                |                        |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|-----------|----------------|
| SP_Treatment1                 | Eigen_SPÖ      | Mittelwert             |             | 1,80      | ,252           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,28      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 2,32      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,67      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,583     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,258     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             |             | 1,35      | ,146           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,05      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 1,65      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,23      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | ,555      |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | ,745      |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 4         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert             |             | 1,15      | ,109           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | ,92       |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 1,38      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,06      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | ,239      |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | ,489      |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 3         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |

### BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle aller Politik-Urheber („Eigene\_SPÖ“, „Andere Staaten“, „Gegner\_FPÖ“) weisen deutliche Überschneidungen auf. Der prognostizierte Zusammenhang zwischen Urheberschaft und Politikbewertung scheint anhand des Mittelwertvergleichs und der Grafik jedoch gegeben zu sein. Während die eigene Politik mit 1,8 Punkten am besten bewertet wird, fällt die Bewertung derselben Politik bei gegnerischer

Urheberschaft am schlechtesten aus (1,15). Der Wert für die Urheberschaft anderer Staaten liegt mit 1,346 Punkten dazwischen.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

Verarbeitete Fälle

|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF1<br>* SP_Treatment1 | 71     | 86,6%   | 11      | 13,4%   | 82     | 100,0%  |

Richtungsmaße

|                   |              |                                        | Wert  | Asymptotischer<br>Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
|-------------------|--------------|----------------------------------------|-------|-----------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                            | -,252 | ,095                                          | -2,507                           | ,012                          |
| Ordinalmaß        |              | Urheber_Regierungspolitik_TF1 abhängig | -,325 | ,120                                          | -2,507                           | ,012                          |
|                   |              | SP_Treatment1 abhängig                 | -,205 | ,082                                          | -2,507                           | ,012                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF1 durch Vertreter der Sozialdemokratischen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein signifikanter Zusammenhang (Signifikanzwert: 0,012; Zusammenhangsmaß Somers-d: -0,205).

### 11.1.1 Beschreibung Parteifilter TF1:

Die dargestellte Regierungspolitik TF1 wird von Sozialdemokratischen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Mean: Andere Staaten) von 1,35 bewertet. Werden die Freiheitlichen als Urheber der dargestellten Politik angegeben fällt die Bewertung auf 1,15 Punkte ab. Wird die eigene, Sozialdemokratische Partei als Urheber ausgewiesen, verbessert sich die Bewertung der Politik und erreicht 1,8 Punkte.

Der absolute Parteifilter, als Spreizung zwischen Eigen und Gegnerbewertung beträgt 0,65 Punkte.

Der gefundene Zusammenhang ist statistisch signifikant.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

|                |                |                                      |
|----------------|----------------|--------------------------------------|
| Eigen-Filter:  | +0,45 Punkte   | (Delta: Eigen_SPÖ – Andere_Staaten)  |
| Gegner-Filter: | - 0,196 Punkte | (Delta: Gegner_FPÖ – Andere_Staaten) |
| Filter-Spread: | 0,65 Punkte    | (Delta: Eigen_SPÖ – Gegner_FPÖ)      |

### 11.2 TF2: Szenario 1-3 (A3TF21 – A3TF23)

TREATMENT-FRAGE (TF) 2: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Kollektiven Rechtsschutz für KonsumentInnen einführen (Gruppen-, Sammel- und Musterklagen zur Stärkung des Konsumentenschutzes.)“<sup>115</sup>*

TF 2: Szenario 1 (A3TF21)

*„Arbeits- und Sozialminister Rudolf Hundstorfer (SPÖ) sowie Justizminister Wolfgang Brandstetter (parteilos) einigten sich Ende 2015 auf eine Reform des Konsumentenschutzgesetzes. Durch die deutliche Einschränkung der Möglichkeiten für Gruppen-, Sammel- und Musterklagen für Konsumenten, sollte Unternehmen höhere Planungs- und Rechtssicherheit garantiert und der Standort gestärkt werden.“*

TF 2: Szenario 2 (A3TF22)

*„Arbeits- und Sozialministerin Beate Hartinger-Klein (FPÖ) sowie Justizminister Josef Moser (parteilos) einigten sich Anfang 2019 auf eine Reform des Konsumentenschutzgesetzes. Durch die deutliche Einschränkung der Möglichkeiten für Gruppen-, Sammel- und Musterklagen für*

---

<sup>115</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.19)

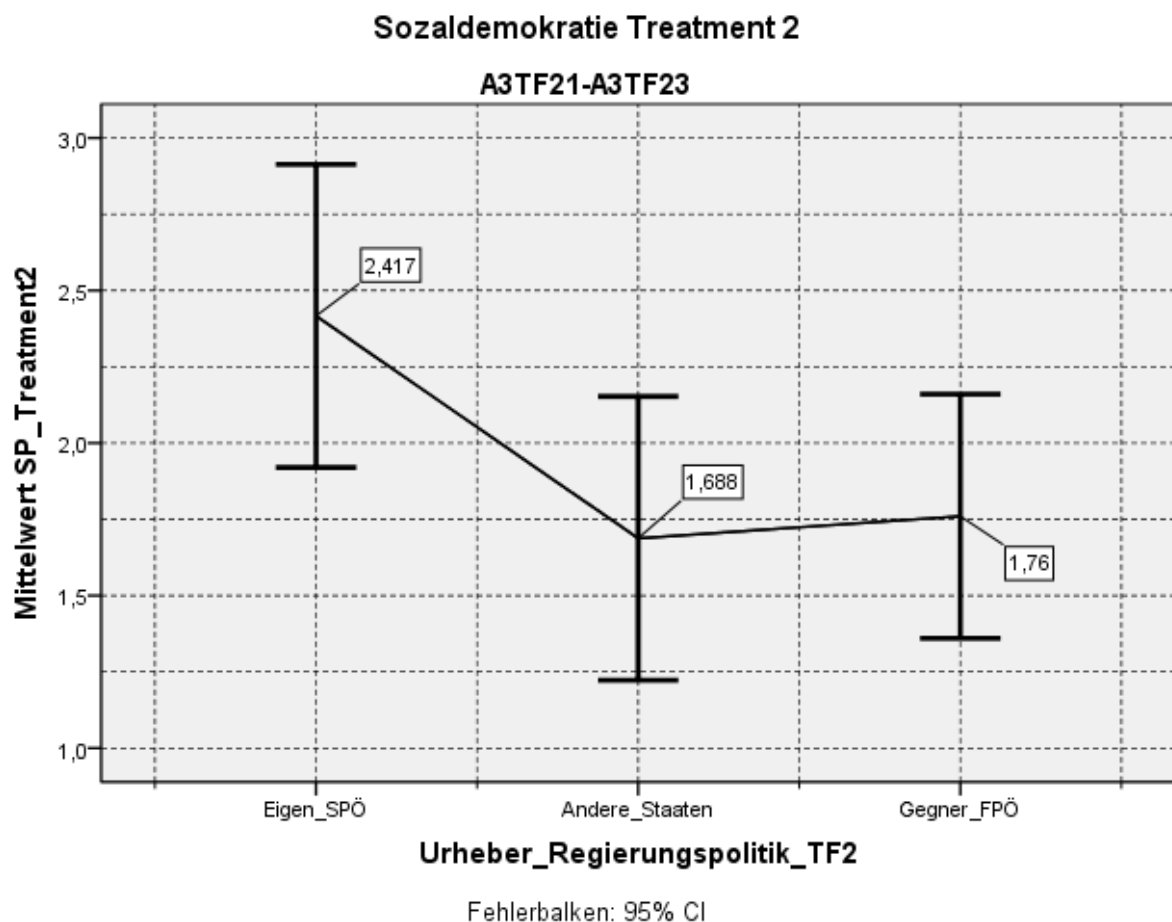
Konsumenten, sollte Unternehmen höhere Planungs- und Rechtssicherheit garantiert und der Standort gestärkt werden.“

TF 2: Szenario 3 (A3TF23)

„In verschiedenen europäischen Nachbarländern werden Möglichkeiten für Gruppen-, Sammel- und Musterklagen für Konsumenten tlw. deutlich eingeschränkt. Ziel ist es dadurch, die Planungs- und Rechtssicherheit für Unternehmen zu steigern und den jeweiligen Standort zu stärken.“

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



## Schritt 2:

### Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

#### Verarbeitete Fälle

| Urheber_Regierungspolitik_TF2 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| SP_Treatment2 Eigen_SPÖ       | 24     | 85,7%   | 4       | 14,3%   | 28     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 16     | 94,1%   | 1       | 5,9%    | 17     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 25     | 96,2%   | 1       | 3,8%    | 26     | 100,0%  |

#### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF2 |                |                                        | Statistik                 | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|----------------------------------------|---------------------------|----------------|
| SP_Treatment2                 | Eigen_SPÖ      | Mittelwert                             | 2,42                      | ,240           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,92<br>2,91   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 2,36                      |                |
|                               |                | Median                                 | 2,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | 1,384                     |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | 1,176                     |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 5                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert                             | 1,69                      | ,218           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,22<br>2,15   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 1,60                      |                |
|                               |                | Median                                 | 1,50                      |                |
|                               |                | Varianz                                | ,763                      |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | ,873                      |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert                             | 1,76                      | ,194           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,36<br>2,16   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 1,69                      |                |
|                               |                | Median                                 | 1,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | ,940                      |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | ,970                      |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle aller Politik-Urheber („Eigene\_FPÖ“, „Andere Staaten“, „Gegner\_FPÖ“) weisen deutliche Überschneidungen auf. Anhand der Mittelwerte ist zudem ersichtlich, dass der prognostizierte Zusammenhang von Politik-Urheberschaft und Politik-Bewertung (Eigenbewertung: gut - Andere\_Staaten: mittel/neutral - Gegnerbewertung: schlecht) bei dieser Frage (Treatment 2) im Antwortverhalten sozialdemokratischer Kommunalpolitiker nicht zutreffend scheint, da die Politik der gegnerischen Partei im Mittel besser bewertet wird, als jene anderer Staaten.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

Verarbeitete Fälle

|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF2<br>* SP_Treatment2 | 65     | 79,3%   | 17      | 20,7%   | 82     | 100,0%  |

Richtungsmaße

|                |           |                                        | Wert  | Asymptotischer Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise T <sup>b</sup> | Näherungsweise Signifikanz |
|----------------|-----------|----------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Ordinal- bzgl. | Somers -d | Symmetrisch                            | -,238 | ,108                                       | -2,220                        | ,026                       |
| Ordinalmaß     |           | Urheber_Regierungspolitik_TF2 abhängig | -,232 | ,105                                       | -2,220                        | ,026                       |
|                |           | SP_Treatment2 abhängig                 | -,245 | ,111                                       | -2,220                        | ,026                       |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

## BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF2 durch Vertreter der Sozialdemokratischen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht signifikanter Zusammenhang (Signifikanzwert: 0,026; Somers-d: -0,245), der vor allem auf die im Vergleich deutlich besser bewertete eigene Urheberschaft zurückzuführen ist. Eine Neutralkategorie entsprechend der Prognose kann bei Treatmentfrage 2 nicht nachgewiesen werden.

### **11.2.1 Beschreibung Parteifilter TF2:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF2 wird von Sozialdemokratischen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,68 bewertet. Werden die Freiheitlichen als Urheber der dargestellten Politik angegeben, steigt die Bewertung leicht auf 1,76 Punkte an. Wird hingegen die eigene, Sozialdemokratische Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik im Mittel deutlich auf 2,417 Punkte.

Der absolute Parteifilter, als Spreizung zwischen Eigen- und Gegnerbewertung beträgt 0,657 Punkte bei den Sozialdemokraten/TF2.

Zwischen der Politikbewertung und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein signifikanter Zusammenhang, wobei sich die Eigenbewertung von der Fremdbewertung (Andere Staaten/ gegnerische Partei) deutlich abhebt.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

|                |               |
|----------------|---------------|
| Eigen-Filter:  | +0,72 Punkte  |
| Gegner-Filter: | +0,072 Punkte |
| Filter-Spread: | 0,65 Punkte   |

### 11.3 TF3: Szenario 1-3 (A3TF31 – A3TF33)

TREATMENT-FRAGE (TF) 3: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Keine Privatisierung öffentlicher Dienstleistungen. Dabei erteilen wir dem generellen Wunsch nach weiteren Privatisierungen und Liberalisierungen eine klare Absage.“<sup>116</sup>*

TF 3: Szenario 1 (A3TF31)

*„Im Rahmen des Europäischen Rates vom 15. Dezember 2016 erklärte die Österreichische Bundesregierung aus SPÖ und ÖVP ihre Zustimmung zur ‚European Privat Service of General Interest Initiative (EPSGII)‘. Ziel des Vorhabens ist es, die Daseinsvorsorge auf europäischer und nationaler Ebene weitestgehend zu privatisieren.“*

TF 3: Szenario 2 (A3TF32)

*„Im Rahmen des Europäischen Rates vom 28. Juni 2018 erklärte die Österreichische Bundesregierung aus ÖVP und FPÖ ihre Zustimmung zur ‚European Privat Service of General Interest Initiative (EPSGII)‘. Ziel des Vorhabens ist es, die Daseinsvorsorge auf europäischer und nationaler Ebene weitestgehend zu privatisieren.“*

TF 3: Szenario 3 (A3TF33)

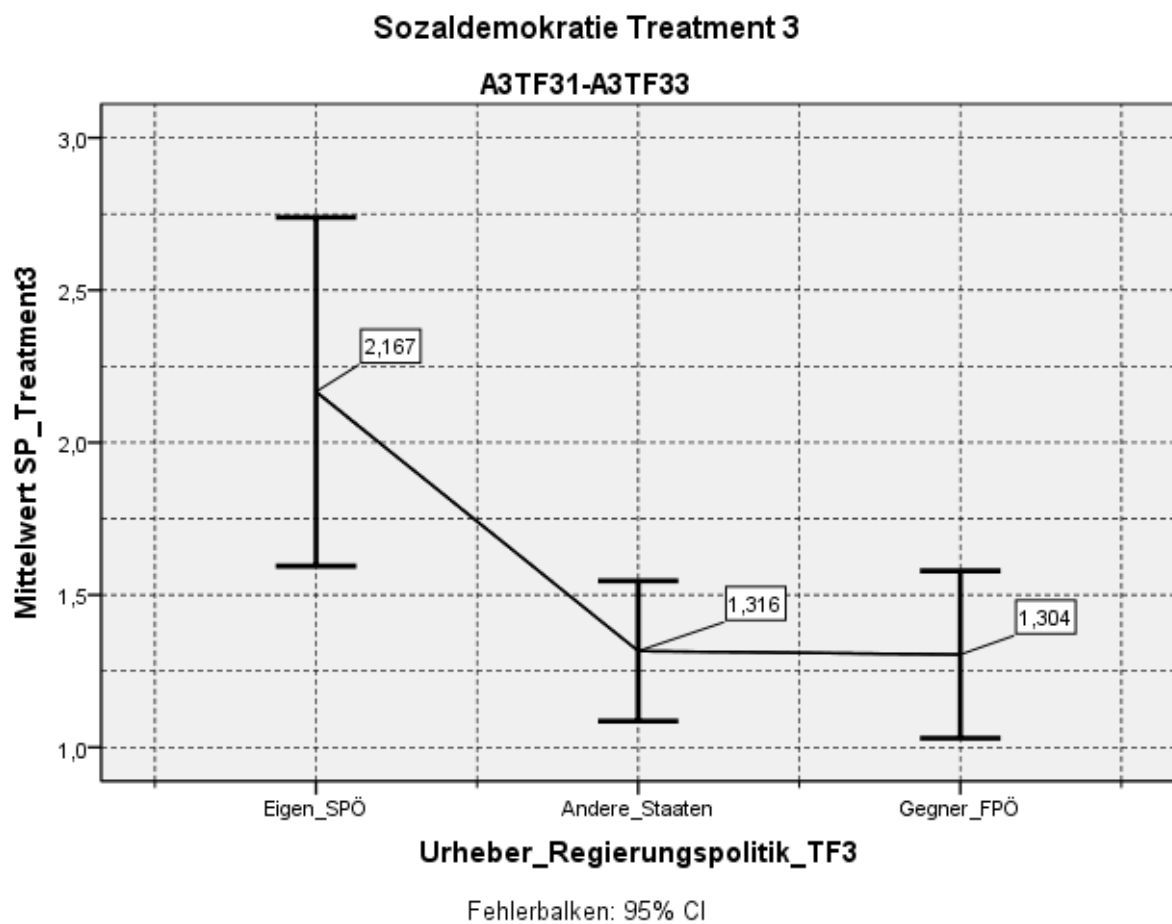
*„2021 verabschiedeten 18 von 27 EU-Mitgliedsstaaten die sogenannte ‚European Privat Service of General Interest Initiative (EPSGII)‘. Ziel des Vorhabens ist es, die Daseinsvorsorge auf europäischer und nationaler Ebene weitestgehend zu privatisieren.“*

---

<sup>116</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.21)

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



### Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

Verarbeitete Fälle

| Urheber_Regierungspolitik_TF3 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| SP_Treatment3 Eigen_SPÖ       | 18     | 81,8%   | 4       | 18,2%   | 22     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 19     | 95,0%   | 1       | 5,0%    | 20     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 23     | 95,8%   | 1       | 4,2%    | 24     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF3 |                |                        |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|-----------|----------------|
| SP_Treatment3                 | Eigen_SPÖ      | Mittelwert             |             | 2,17      | ,271           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,59      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 2,74      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 2,13      |                |
|                               |                | Median                 |             | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,324     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,150     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 4         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             |             | 1,32      | ,110           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,09      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 1,55      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,30      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | ,228      |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | ,478      |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 2         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert             |             | 1,30      | ,132           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,03      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 1,58      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 1,23      |                |
|                               |                | Median                 |             | 1,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | ,403      |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | ,635      |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 3         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |

BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Die 95%-igen Vertrauensintervalle der Politik-Urheber „Andere Staaten“ und „Gegner\_FPÖ“ sind nahezu deckungsgleich. Mit dem Vertrauensintervall „Eigen\_SPÖ“ besitzt das Freiheitliche Vertrauensintervall eine minimale Überschneidung. „Andere\_Staaten“ und „Eigen\_SPÖ“ weisen keine gemeinsame Schnittmenge im Vertrauensintervall auf. Die prognostizierte Mittelkategorie anhand der Politikbewertung bei Urheberschaft durch

„Andere\_Staaten“ kann anhand der Antworten auf TF3 nicht nachgewiesen werden. Der wesentliche Unterschied in der Politikbewertung durch Angehörige der Sozialdemokratischen Partei scheint auch hier zwischen Eigen- und Fremdbewertung zu liegen.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                               |        |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF3<br>* SP_Treatment3 | 60     | 73,2%   | 22      | 26,8%   | 82     | 100,0%  |

| Richtungsmaße     |              |                                            |           |                                       |                                  |                               |
|-------------------|--------------|--------------------------------------------|-----------|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
|                   |              |                                            | Wert      | Asymptotischer<br>Standardfehler<br>a | Näherungsweise<br>T <sup>b</sup> | Näherungsweise<br>Signifikanz |
| Ordinal-<br>bzgl. | Somers<br>-d | Symmetrisch                                | -<br>,329 | ,114                                  | -2,761                           | ,006                          |
| Ordinalma-<br>ß   |              | Urheber_Regierungspolitik_T<br>F3 abhängig | -<br>,367 | ,125                                  | -2,761                           | ,006                          |
|                   |              | SP_Treatment3 abhängig                     | -<br>,298 | ,107                                  | -2,761                           | ,006                          |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

### BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF3 durch Vertreter der Sozialdemokratischen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein signifikanter (0,006) Zusammenhang (Somers-d: 0,298). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Sozialdemokratischer) Urheberschaft deutlich

besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten bzw. der Urheberschaft des politischen Gegners (Freiheitliche).

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können)

### **11.3.1 Beschreibung Parteifilter TF3:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF3 wird von Sozialdemokratischen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,32 bewertet. Wird die SPÖ (eigene Partei) als Urheber der dargestellten Politik angegeben verbessert sich die Bewertung im Mittel (Mean) deutlich auf 2,17. Wird hingegen die gegnerische Freiheitliche Partei als Urheber ausgewiesen verschlechtert sich der Wert minimal auf 1,3 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,851 Punkte

Gegner-Filter: - 0,012Punkte

Filter-Spread: 0,863 Punkte

## **11.4 TF4: Szenario 1-3 (A3TF41 – A3TF43)**

TREATMENT-FRAGE (TF) 4: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„In den sozialen und gemeinnützigen Wohnungsbau investieren – Zweckbindung der Wohnbauförderung sicherstellen“<sup>117</sup>*

TF 4: Szenario 1 (A3TF41)

*„Bundeskanzler Werner Faymann (SPÖ) nahm am 16. Dezember 2015 Stellung zu den aktuellen Beschlüssen des Ministerrates. Demnach habe man sich auf ein Gesetz zur weiteren Liberalisierung der Wohnbauförderung geeinigt (Weitestgehende Abschaffung der Zweckwidmung). Man wolle damit Möglichkeiten der Länder in budgetär herausfordernden Zeiten stärken und ihre Flexibilität bei der Mittelverwendung verbessern.“*

---

<sup>117</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.23)

#### TF 4: Szenario 2 (A3TF42)

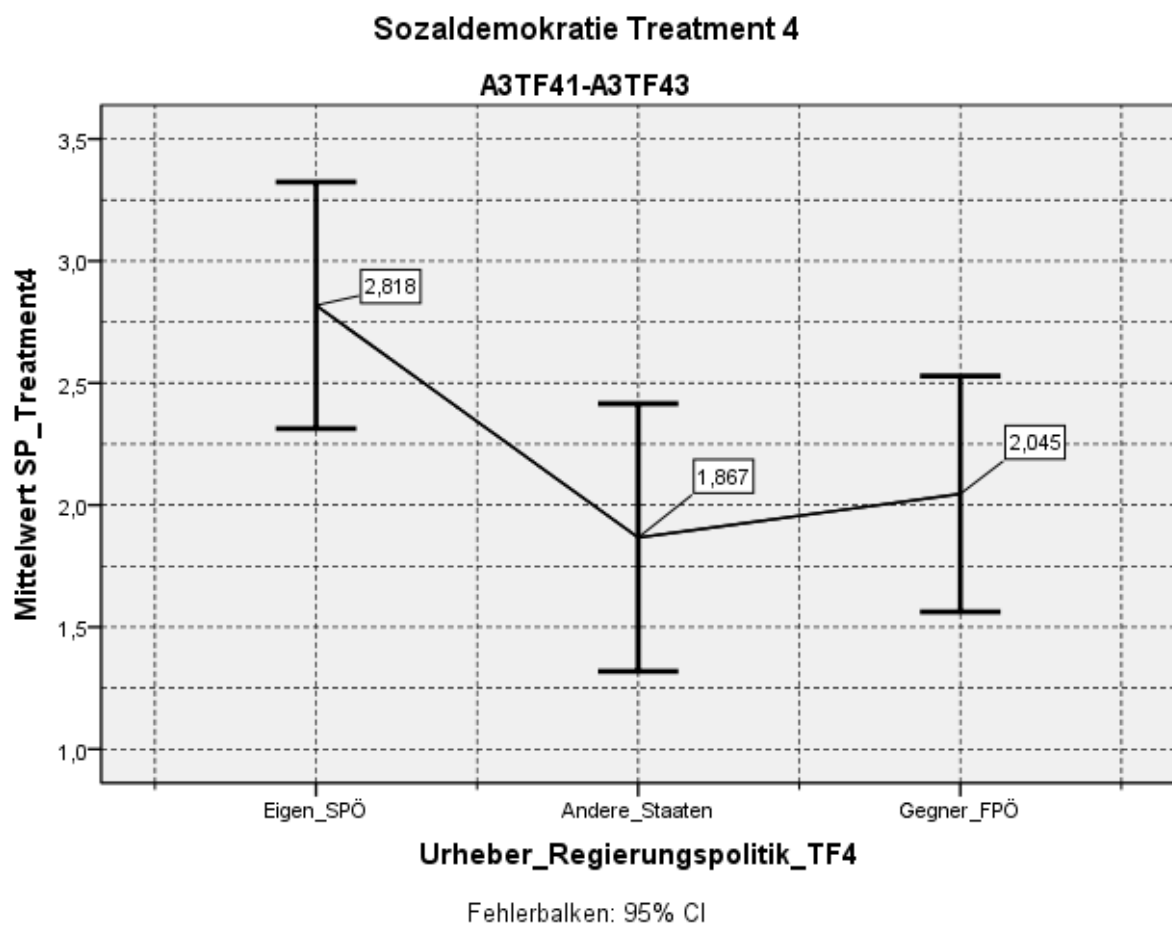
„Herbert Fuchs (FPÖ), Staatssekretär im Finanzministerium, nahm am 22. Mai 2018 Stellung zu den aktuellen Beschlüssen des Ministerrates. Demnach habe man sich auf ein Gesetz zur weiteren Liberalisierung der Wohnbauförderung geeinigt (Weitestgehende Abschaffung der Zweckwidmung). Man wolle damit Möglichkeiten der Länder in budgetär herausfordernden Zeiten stärken und ihre Flexibilität bei der Mittelverwendung verbessern.“

#### TF 4: Szenario 3 (A3TF43)

„Immer mehr europäische Staaten entscheiden, ehemals zweckgebundene Wohnbaumittel zu liberalisieren. Ziel ist es dabei, in budgetär herausfordernden Zeiten, die finanzielle Flexibilität zu erhöhen.“

#### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)



## Schritt 2:

### Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

Verarbeitete Fälle

| Urheber_Regierungspolitik_TF4 | Fälle  |         |         |         |        |         |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                               | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                               | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| SP_Treatment4 Eigen_SPÖ       | 22     | 95,7%   | 1       | 4,3%    | 23     | 100,0%  |
| Andere_Staaten                | 15     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 15     | 100,0%  |
| Gegner_FPÖ                    | 22     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 22     | 100,0%  |

Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF4 |                |                                        | Statistik                 | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|----------------------------------------|---------------------------|----------------|
| SP_Treatment4                 | Eigen_SPÖ      | Mittelwert                             | 2,82                      | ,243           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 2,31<br>3,32   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 2,80                      |                |
|                               |                | Median                                 | 3,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | 1,299                     |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | 1,140                     |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 5                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert                             | 1,87                      | ,256           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,32<br>2,42   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 1,80                      |                |
|                               |                | Median                                 | 2,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | ,981                      |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | ,990                      |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert                             | 2,05                      | ,232           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall des Mittelwerts | Untergrenze<br>Obergrenze | 1,56<br>2,53   |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel                   | 1,99                      |                |
|                               |                | Median                                 | 2,00                      |                |
|                               |                | Varianz                                | 1,188                     |                |
|                               |                | Standardabweichung                     | 1,090                     |                |
|                               |                | Minimum                                | 1                         |                |
|                               |                | Maximum                                | 4                         |                |
|                               |                |                                        |                           |                |
|                               |                |                                        |                           |                |

## BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage überschneiden sich die 95%-igen Vertrauensintervalle aller Politik-Urheber. Die größten Überschneidungen sind zwischen der Urheberschaft „Andere\_Staaten“ und „Gegner\_FPÖ“ festzustellen, während sich das Vertrauensintervall der eigenen Urheberschaft (SPÖ) deutlich abhebt. Mit einem Mittelwert (Mean) von 2,81 wird die Politik unter Urheberschaft der eigenen Partei von sozialdemokratischen Kommunalpolitikern um 0,95 Punkte besser eingeschätzt als der Neutralwert (Andere\_Staaten). Der Abstand zum politischen Gegner als Urheber fällt mit 0,773 Punkt etwas geringer aus.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

Verarbeitete Fälle

|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF4<br>* SP_Treatment4 | 59     | 72,0%   | 23      | 28,0%   | 82     | 100,0%  |

Richtungsmaße

|                |           |                                        | Wert  | Asymptotischer Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise T <sup>b</sup> | Näherungsweise Signifikanz |
|----------------|-----------|----------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Ordinal- bzgl. | Somers -d | Symmetrisch                            | -,250 | ,107                                       | -2,351                        | ,019                       |
| Ordinalmaß     |           | Urheber_Regierungspolitik_TF4 abhängig | -,236 | ,100                                       | -2,351                        | ,019                       |
|                |           | SP_Treatment4 abhängig                 | -,267 | ,114                                       | -2,351                        | ,019                       |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

#### Schritt 4:

t-Test für unabhängige Stichproben zur Überprüfung möglicher Unterschiede der Politikbewertung bei Urheberschaft „Andere\_Staaten“ und „Gegner\_FPÖ“

Gruppenstatistiken

|                               |                | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|-------------------------------|----------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| Urheber_Regierungspolitik_TF4 |                |    |            |                    |                                 |
| SP_Treatment4                 | Andere_Staaten | 15 | 1,87       | ,990               | ,256                            |
|                               | Gegner_FPÖ     | 22 | 2,05       | 1,090              | ,232                            |

Test bei unabhängigen Stichproben

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              |                                      |       |
| SP_Treatment4 | Varianzen sind gleich       | ,134                              | ,716        | -,508                               | 35     | ,615            | -,179              | ,352                         | -,893                                | ,536  |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | -,517                               | 32,085 | ,608            | -,179              | ,346                         | -,883                                | ,525  |

BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D:

Zwischen der inhaltlichen Beurteilung des Treatments TF4 durch Vertreter der Sozialdemokratischen Partei und der Urheberschaft der jeweiligen Politik besteht ein signifikanter (0,019) Zusammenhang (Somers-d: -0,267). Das negative Vorzeichen gibt einen Hinweis auf die Richtung des Zusammenhangs. Demnach wird eine programmatisch eigentlich abzulehnende Politik, bei eigener (Sozialdemokratischer) Urheberschaft deutlich besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten als angenommenem Neutralwert.

Entgegen der Erwartung fällt die Beurteilung bei vorgeblicher Urheberschaft des politischen Gegners (Freiheitliche) in den Rückmeldungen um knapp 0,2 Punkte besser aus als jene der „Andere\_Staaten“. Für die Grundgesamtheit kann dieses Verhältnis jedoch nicht behauptet werden, da zwischen den Antworten auf das Szenario „Andere-Staaten“ und „Gegner\_FPÖ“ kein signifikanter Unterschied besteht (0,615).

(Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können)

#### **11.4.1 Beschreibung Parteifilter TF4:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF4 wird von Sozialdemokratischen Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 1,87 bewertet. Werden die Freiheitlichen (Gegner) als Urheber der dargestellten Politik angegeben steigt die Bewertung leicht auf 2,05 Punkte an. Wird hingegen die eigene, Sozialdemokratische Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung der Politik deutlich auf 2,82 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

Eigen-Filter: +0,95 Punkte

Gegner-Filter: 0,17 Punkte

Filter-Spread: 0,77 Punkte

## 11.5 TF5: Szenario 1-3 (A3TF51 – A3TF53)

TREATMENT-FRAGE (TF) 5: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Sichere gesetzliche Pensionen statt risikoreicher Pensionsfonds – keine weitere Anhebung des gesetzlichen Pensionsalters“<sup>118</sup>*

TF 5: Szenario 1 (A3TF51)

*„Als Teil des Pensionssicherheitspaketes von 2015 präsentierte die Koalition aus SPÖ und ÖVP, Maßnahmen zur Stabilisierung des staatlichen Pensionssystems. Durch finanzielle Anreize bei der privaten Vorsorge – insbesondere über steuerliche Begünstigungen von Pensionsfonds – sollte die ‚dritte Säule‘ weiter gestärkt werden.“*

TF 5: Szenario 2 (A3TF52)

*„Als Teil des Pensionssicherheitspaketes von 2018 präsentierte die Koalition aus ÖVP und FPÖ, Maßnahmen zur Stabilisierung des staatlichen Pensionssystems. Durch finanzielle Anreize bei der privaten Vorsorge – insbesondere über steuerliche Begünstigungen von Pensionsfonds – sollte die ‚dritte Säule‘ weiter gestärkt werden.“*

TF 5: Szenario 3 (A3TF53)

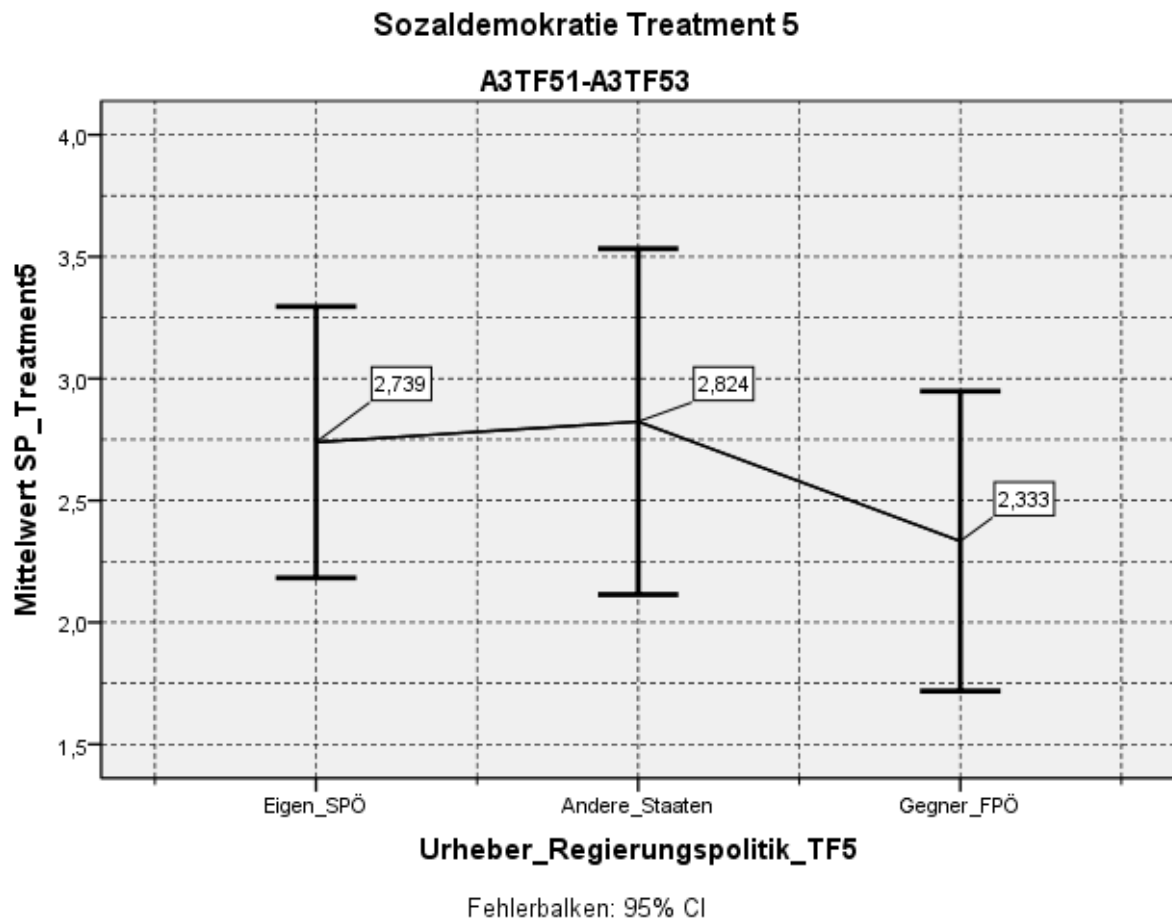
*„Zur Stabilisierung ihrer Pensionssysteme gehen einzelne europäische Staaten den Weg, vermehrt finanzielle Anreize bei der privaten Vorsorge zu setzen. Insbesondere über steuerliche Begünstigungen von Pensionsfonds soll die ‚dritte Säule‘ gestärkt werden.“*

### Schritt 1:

Mittelwertvergleich (Mean), Liniendiagramm und Fehlerbalken (95%-iges Vertrauensintervall)

---

<sup>118</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.24)



## Schritt 2:

Deskriptive Statistik > Explorative Datenanalyse

### Verarbeitete Fälle

|               |                | Fälle  |         |         |         |        |         |
|---------------|----------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|               |                | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|               |                | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| SP_Treatment5 | Eigen_SPÖ      | 23     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 23     | 100,0%  |
|               | Andere_Staaten | 17     | 100,0%  | 0       | ,0%     | 17     | 100,0%  |
|               | Gegner_FPÖ     | 18     | 94,7%   | 1       | 5,3%    | 19     | 100,0%  |

### Deskriptive Statistik

| Urheber_Regierungspolitik_TF5 |                |                        |             | Statistik | Standardfehler |
|-------------------------------|----------------|------------------------|-------------|-----------|----------------|
| SP_Treatment5                 | Eigen_SPÖ      | Mittelwert             |             | 2,74      | ,268           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 2,18      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 3,30      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 2,72      |                |
|                               |                | Median                 |             | 3,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,656     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,287     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Andere_Staaten | Mittelwert             |             | 2,82      | ,335           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 2,11      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 3,53      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 2,80      |                |
|                               |                | Median                 |             | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,904     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,380     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |
|                               | Gegner_FPÖ     | Mittelwert             |             | 2,33      | ,291           |
|                               |                | 95% Konfidenzintervall | Untergrenze | 1,72      |                |
|                               |                | des Mittelwerts        | Obergrenze  | 2,95      |                |
|                               |                | 5% getrimmtes Mittel   |             | 2,26      |                |
|                               |                | Median                 |             | 2,00      |                |
|                               |                | Varianz                |             | 1,529     |                |
|                               |                | Standardabweichung     |             | 1,237     |                |
|                               |                | Minimum                |             | 1         |                |
|                               |                | Maximum                |             | 5         |                |
|                               |                |                        |             |           |                |

### BESCHREIBUNG DESKRIPTIVE STATISTIK, MITTELWERTVERGLEICH UND FEHLERBALKEN:

Bei dieser Frage wiesen die Vertrauensintervalle aller Urheberschaften deutliche Überschneidungen auf. Auch die vermutete Richtung des Zusammenhangs (Beste Bewertung für eigene Urheberschaft, mittlere/neutrale Bewertung für Urheberschaft durch „Andere\_Staaten“ und schlechteste Bewertung für Urheberschaft des pol. Gegners) scheint nicht gegeben zu sein. Die Mittelwerte aller Politikurheber bewegen sich in einem ähnlichen

Bereich von 2,33 (Gegner\_FPÖ) bis 2,82 (Andere\_Staaten). Die Bewertung der eigenen Urheberschaft bildet in der Stichprobe die Mittelkategorie.

### Schritt 3:

Kreuztabelle: Zusammenhangsmaß Somers-d für asymmetrische Daten bei zumindest ordinalem Skalenniveau.

| Verarbeitete Fälle                               |        |         |         |         |        |         |
|--------------------------------------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
|                                                  | Fälle  |         |         |         |        |         |
|                                                  | Gültig |         | Fehlend |         | Gesamt |         |
|                                                  | N      | Prozent | N       | Prozent | N      | Prozent |
| Urheber_Regierungspolitik_TF5<br>* SP_Treatment5 | 58     | 70,7%   | 24      | 29,3%   | 82     | 100,0%  |

| Richtungsmaße  |           |                                        |        |                                            |                               |                            |
|----------------|-----------|----------------------------------------|--------|--------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
|                |           |                                        | Wert   | Asymptotischer Standardfehler <sup>a</sup> | Näherungsweise T <sup>b</sup> | Näherungsweise Signifikanz |
| Ordinal- bzgl. | Somers -d | Symmetrisch                            | - ,102 | ,110                                       | -,930                         | ,352                       |
| Ordinalmaß     |           | Urheber_Regierungspolitik_TF5 abhängig | - ,096 | ,103                                       | -,930                         | ,352                       |
|                |           | SP_Treatment5 abhängig                 | - ,109 | ,117                                       | -,930                         | ,352                       |

a. Die Null-Hypothese wird nicht angenommen.

b. Unter Annahme der Null-Hypothese wird der asymptotische Standardfehler verwendet.

#### Schritt 4:

t-Tests für unabhängige Stichproben zur Überprüfung möglicher Unterschiede der Politikbewertung nach Urheberschaft.

Gruppenstatistiken

|                               |                | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|-------------------------------|----------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| Urheber_Regierungspolitik_TF5 |                |    |            |                    |                                 |
| SP_Treatment5                 | Andere_Staaten | 17 | 2,82       | 1,380              | ,335                            |
|                               | Gegner_FPÖ     | 18 | 2,33       | 1,237              | ,291                            |

Test bei unabhängigen Stichproben

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
| SP_Treatment5 | Varianzen sind gleich       | 1,126                             | ,296        | 1,108                               | 33     | ,276            | ,490               | ,442                         | -,410                                | 1,390 |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | 1,104                               | 32,097 | ,278            | ,490               | ,444                         | -,414                                | 1,394 |

Gruppenstatistiken

|                               |                | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|-------------------------------|----------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| Urheber_Regierungspolitik_TF5 |                |    |            |                    |                                 |
| SP_Treatment5                 | Eigen_SPÖ      | 23 | 2,74       | 1,287              | ,268                            |
|                               | Andere_Staaten | 17 | 2,82       | 1,380              | ,335                            |

### Test bei unabhängigen Stichproben

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
| SP_Treatment5 | Varianzen sind gleich       | ,225                              | ,638        | -,199                               | 38     | ,843            | -,084              | ,424                         | -,944                                | ,775  |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | -,197                               | 33,203 | ,845            | -,084              | ,429                         | -,957                                | ,788  |

### Gruppenstatistiken

|               |            | N  | Mittelwert | Standardabweichung | Standardfehler des Mittelwertes |
|---------------|------------|----|------------|--------------------|---------------------------------|
| SP_Treatment5 | Eigen_SPÖ  | 23 | 2,74       | 1,287              | ,268                            |
|               | Gegner_FPÖ | 18 | 2,33       | 1,237              | ,291                            |

### Test bei unabhängigen Stichproben

|               |                             | Levene-Test der Varianzgleichheit |             | T-Test für die Mittelwertgleichheit |        |                 |                    |                              |                                      |       |
|---------------|-----------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|-------|
|               |                             | F                                 | Signifikanz | T                                   | df     | Sig. (2-seitig) | Mittlere Differenz | Standardfehler der Differenz | 95% Konfidenzintervall der Differenz |       |
|               |                             |                                   |             |                                     |        |                 |                    |                              | Untere                               | Obere |
| SP_Treatment5 | Varianzen sind gleich       | ,548                              | ,464        | 1,019                               | 39     | ,314            | ,406               | ,398                         | -,400                                | 1,211 |
|               | Varianzen sind nicht gleich |                                   |             | 1,024                               | 37,314 | ,312            | ,406               | ,396                         | -,397                                | 1,208 |

## BESCHREIBUNG KREUZTABELLE/ ZUSAMMENHANGSMASS SOMERS-D UND T-TESTS:

Bei Treatment 5 kann kein signifikanter Zusammenhang zwischen vorgegeblicher Urheberschaft und Politik-Beurteilung durch sozialdemokratische Kommunalpolitiker festgestellt werden. Die Unterschiede im Antwortverhalten sind demnach zufällig entstanden und verfügen daher über keine Aussagekraft für die Grundgesamtheit der SPÖ-Kommunalpolitiker. (Variable Urheberschaft – „Bezeichnung der Variable im Fragebogen: Gleichung“ – wurde umcodiert von 1\_Eigen – 2\_Gegner – 3\_Andere\_Staaten, auf 1\_Eigen – 2\_Andere\_Staaten – 3\_Gegner. Dies war notwendig, um die vermutete Richtung des Zusammenhangs überprüfen zu können)

### **11.5.1 Beschreibung Parteifilter TF5:**

Die dargestellte Regierungspolitik TF5 wird von SPÖ Kommunalpolitikern mit einem Neutralwert (Andere Staaten) von 2,82 bewertet. Wird die FPÖ als Urheber der dargestellten Politik angegeben geht die Bewertung etwas zurück auf 2,33 Punkte. Wird hingegen die eigene, Sozialdemokratische Partei als Urheber ausgewiesen verbessert sich die Bewertung im Unterschied zum politischen Gegner Politik auf 2,73 Punkte.

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

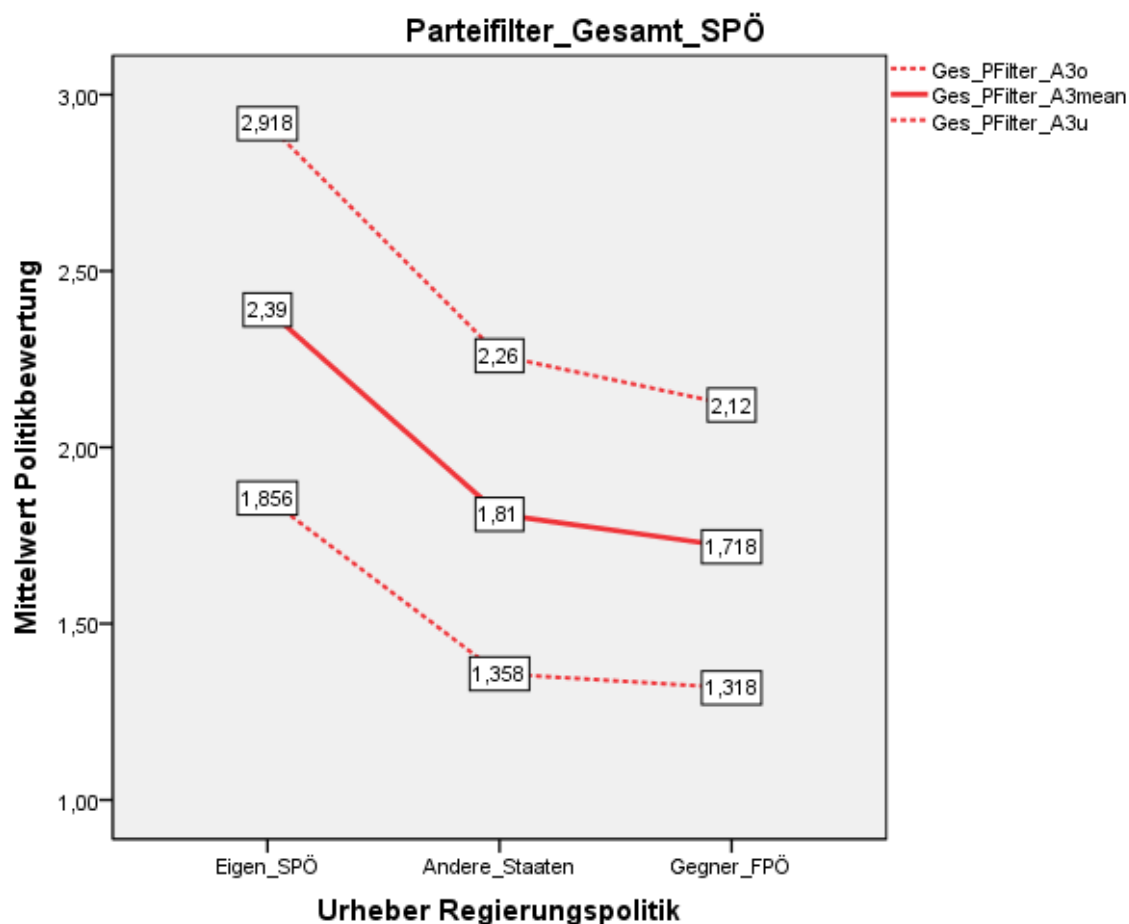
Eigen-Filter: - 0,085 Punkte

Gegner-Filter: - 0,49 Punkte

Filter-Spread: 0,40 Punkte

## **11.6 Parteifilter gesamt Sozialdemokratische Kommunalpolitiker**

Übertrag der Mittelwerte und 95%-igen Vertrauensintervalle aus der Auswertung der Treatmentfragen 1-5 in den jeweils 3 Szenarien in eine neue Datendatei. Im Anschluss Errechnung des Durchschnittswerts aller Antworten. Auswertung und graphische Darstellung.



#### BESCHREIBUNG\_PARTEIFILTER GESAMT SOZIALDEMOKRATEN:

Die Grafik zeigt den kumulierten Mittelwert der Rückmeldungen auf alle fünf zuvor einzeln aufgelisteten Treatment-Fragen (durchgezogene Linie Mitte). Die strichlierte obere Linie repräsentiert das durchschnittliche obere 95%-ige Vertrauensintervall, während die strichlierte untere Linie das untere 95%-ige Vertrauensintervall wiedergibt.

In Summe wurden die dargestellten vorgeblichen Regierungspolitiken von Sozialdemokratischen Kommunalpolitikern mit einem Wert von 1,81 (2: Stimme nicht zu/lehne ab) bewertet, vorausgesetzt „Andere Staaten“ wurden als Urheber ausgewiesen. Der so erhobene „Neutralwert“ als Bezugsgröße eines möglicherweise nachzuweisenden Parteifilters ist nachvollziehbar, da die zur Bewertung vorgelegten „Regierungspolitiken“ derart konstruiert wurden, dass sie in maximalem Widerspruch zur Programmatik der „Eigenen Partei“ – in diesem Falle also der SPÖ - stehen.

Wurde die SPÖ selbst als Urheber der gegenständlichen Regierungspolitik ausgewiesen, verbesserte sich die Bewertung im Mittel um +0,58 Punkte auf 2,39 Punkte.

Werden hingegen die Freiheitlichen, also der schärfste politische Gegner, als Urheber der jeweiligen Politik angegeben, fällt die Bewertung minimal um -0,03 Punkte, auf 1,718 Punkte ab.

Eigen-Filter gesamt: +0,58 Punkte

Gegner-Filter gesamt: -0,03 Punkte

Filter-Spread gesamt: 0,61 Punkte

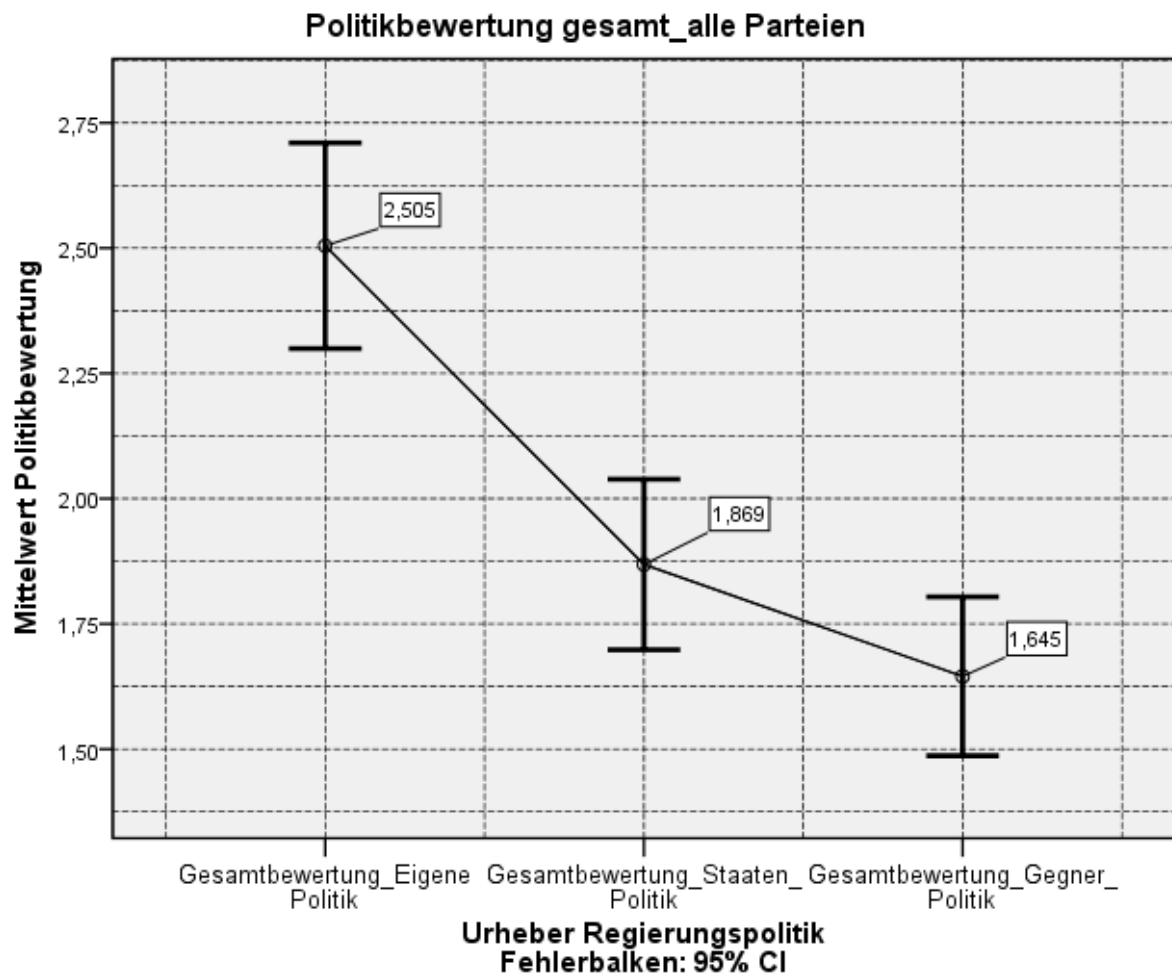
(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

**Bei der Bewertung konkreter politischer Maßnahmen durch Kommunalpolitiker der Sozialdemokratischen Partei spielt demnach neben dem Inhalt der Politik auch die Urheberschaft eine Rolle.**

**So wird eine Politik, die dem eigenen Partei- bzw. Wahlprogramm entgegensteht, bei eigener Urheberschaft im Mittel deutlich besser bewertet als bei vorgeblicher Urheberschaft „anderer Staaten“ oder der FPÖ als schärfstem politischen Gegner.**

Bei vier von fünf Treatment-Fragen war es möglich einen solchen signifikanten Zusammenhang feststellen zu können. Bei einer Frage konnten keine signifikanten Unterschiede bei der Politikbewertung in Abhängigkeit der Urheberschaft festgestellt werden.

## **12 Datenanalyse: Alle Parteien/ Mittelwertvergleich**



Kombiniert man nun die Daten aus der vorangegangenen Analyse nach Parteien, ergibt sich in der Zusammenschau ein noch eindeutigeres Bild.

#### URHEBERSCHAFT: EIGENE PARTEI

Wird die Urheberschaft, einer grundsätzlich abzulehnenden Politik, der jeweils eigenen Partei zugeschrieben, bewerten Kommunalpolitiker von FPÖ, Grünen und SPÖ diese im Mittel mit 2,5 Punkten. Was bedeutet, dass die Politik zwischen der leicht ablehnenden Kategorie 2 (Stimme nicht zu/ Lehne ab) und der Neutralkategorie 3 (Stimme weder zu/ noch lehne ab) eingeordnet wird.

#### URHEBERSCHAFT: ANDERE EUROPÄISCHE STAATEN

Lautet das Szenario hingegen, dass „andere europäische Staaten“ Urheber wären, fällt die Bewertung bei den untersuchten Parteien schlechter aus. Mit 1,86 Punkten wird die

Ablehnung deutlich zum Ausdruck gebracht. Zudem weisen die Vertrauensintervalle der beiden Szenarien (Eigene Politik/ Staaten Politik) keine Überschneidungen auf.

#### URHEBERSCHAFT: POLITISCHER GEGNER

Noch deutlicher fällt die Beurteilung aus, wenn das Szenario die Urheberschaft beim jeweils schärfsten politischen Gegner verortet. Mit nur 1,64 Punkten kommt die mittlere Bewertung der Politiken einer strikten Ablehnung sehr nahe (1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab) und entspricht damit dem, was grundsätzlich für alle Szenarien zu erwarten gewesen wäre. Vorausgesetzt die Nullhypothese würde zutreffen und die parteipolitische Urheberschaft hätte keinen Einfluss auf das Bewertungsergebnis.

Eigen-Filter gesamt\_alle Parteien: +0,63 Punkte

Gegner-Filter gesamt\_alle Parteien: - 0,22 Punkte

Filter-Spread gesamt\_alle Parteien: 0,85 Punkte

(1= Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab, 2= Stimme nicht zu/ Lehne ab 3= Stimme weder zu/ noch lehne ab, 4= Stimme zu/ Unterstütze, 5=Stimme voll und ganz zu/Unterstütze voll und ganz)

## **13 Datenanalyse: Alle Parteien/ weitere Einflussgrößen**

**UV: Alter, Geschlecht, pol. inhaltliche Einstellungen, Einordnung im  
L-R-Schema....**

**AV: Parteifilter\_Spread gesamt**

Wurden zuvor die Auswirkungen des Treatments „Politik-Urheberschaft“ (Unabhängige Variable) auf die Bewertung vorgegeblicher Regierungspolitiken innerhalb der untersuchten Parteien analysiert, folgt nun die Überprüfung möglicher weiterer Einflussgrößen (Unabhängige Variablen) auf den Unterschied zwischen Eigenbewertung und Gegnerbewertung (Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig) über alle untersuchten Parteien hinweg.

Dieser Schritt ist notwendig um, neben der Parteizugehörigkeit der befragten Kommunalpolitiker, mögliche Drittvariableneffekte als Einflussgrößen auf die Politikbeurteilung einschätzen bzw. ausschließen zu können.

Zur Durchführung dieser Analyse ist es notwendig die Datensätze der Befragungen von FPÖ-, Grünen- und SPÖ-Kommunalpolitikern zusammenzuführen und die Variable „Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig“ zu errechnen.

Folgende Schritte sind dafür erforderlich:

1. Zusammenführung der Datensätze „A1\_Datensatz\_fp\_x“, „A2\_Datensatz\_gr\_x“ und „A3\_Datensatz\_sp\_x“ in ein neues Dokument („A123\_Datensatz\_A123\_FINAL2“)
2. Änderung der Bezeichnung aller parteispezifischen Variablen auf „A123...“ (Bsp.: A123TF1)
3. Füllen der fehlenden Daten der Treatmentfragen durch eine 0
4. Umcodieren der Antworten der Bewertungsvariablen im Bereich 1 bis 5 auf 1
5. Errechnung von drei Zählvariablen: „ANZAHL TF EIGEN“, „ANZAHL TF GEGNER“, „ANZAHL TF STAATEN“ (Gibt die Summe der beantworteten Treatmentfragen je Kategorie und Befragten wieder)
6. Berechnung von drei Summenvariablen „SUMME TF EIGEN“, „SUMME TF GEGNER“, „SUMME TF STAATEN“ (Summiert die Bewertung aus den beantworteten Treatmentfragen, je Kategorie und Befragten)
7. Berechnung dreier neuer Variablen zur Wiedergabe der durchschnittlichen Antworten aller Befragten, aller Parteien nach vorgegeblicher Politik-Urheberschaft mittels Division der Summen-Variablen durch die Zählvariablen = „TF\_EIGEN\_\_Ges“; „TF\_STAATEN\_\_Ges“; „TF\_GEGNER\_\_Ges“
8. Berechnung der Variable „Parteifilter\_Spread\_Ges“ (Unterschied der Gesamtbewertung von Eigeneinschätzung „TF\_EIGEN\_\_Ges“ und Gegnereinschätzung „TF\_GEGNER\_\_Ges“)

Beispiel: Befragter X beantwortete in Summe 5 Treatmentfragen. Durch zufällige Zuordnung der Szenarien erhielt der Befragte 2-mal das Treatment (Szenario) „Eigene Urheberschaft“, 2-mal das Treatment „Gegnerische Urheberschaft“ und einmal das Treatment „Urheberschaft

andere Staaten“. Die Zählvariablen lauten demnach: 2 – 2 – 1. Die Treatmentfragen unter eigener Urheberschaft wurden einmal mit 3 und einmal mit 2 bewertet (Summe = 5); bei gegnerischer Urheberschaft wurde einmal mit 1 und einmal mit 2 bewertet (Summe = 3); bei Urheberschaft anderer Staaten wurde einmal mit 2 bewertet. Die Berechnung der Gesamtvariablen ergibt im Beispiel demnach:

$$\text{„TF\_EIGEN\_Ges“: } 5/2 = 2,5$$

$$\text{„TF\_STAATEN\_Ges“: } 3/2 = 1,5$$

$$\text{„TF\_GEGNER\_Ges“: } 2/1 = 2$$

Als letzter Schritt wird die, für die nachfolgende Analyse wesentliche, Variable „Parteifilter\_Spread\_Ges“ errechnet.

Im Beispiel:  $1,5 - 2,5 = -1$ . Also, dass der Befragte im Schnitt ein und dieselbe Politik bei gegnerischer Urheberschaft um einen Punkt schlechter bewertet als bei eigener Urheberschaft.

Da für die Berechnung dieser neuen Variable Voraussetzung ist, dass die Befragten Treatments zu eigener und gegnerischer Politik-Urheberschaft erhielten und beantworteten, reduzieren Missing Values den Umfang des Datensatzes deutlich. Von insgesamt 249 Befragten, die sich an der Umfrage beteiligten, können auf diese Weise lediglich 137 Datensätze berechnet werden. Das wiederum hat zur Folge, dass auch ein Teil der Wirkungszusammenhänge weiterer unabhängiger Variablen nicht untersucht werden könnte.

Um diesen Datenverlust auszugleichen werden die fehlenden Angaben auf Treatmentfragen („TF\_EIGEN\_Ges“; „TF\_STAATEN\_Ges“; „TF\_GEGNER\_Ges“) durch die jeweiligen Durchschnittswerte aus den Antworten der übrigen Befragten (Durchschnitt der Werte aus „TF\_EIGEN\_Ges“ für Missing Values in TF\_EIGEN\_Ges ersetzt und für die weitere Analyse die neue Variable: „TF\_EIGEN\_Ges\_Vollständig“ gebildet.

In gleicher Art wird die neue Variable „TF\_GEGNER\_Ges\_Vollständig“ errechnet. Durch Subtraktion der neuen „EIGEN“ variable von der „GEGNER“ Variable wird die, für nachstehende Analysen wesentliche Variable „Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig“ gebildet.

Die so generierten Daten werden nun auf ihre Abhängigkeit von weiteren Variablen hin überprüft, wobei in einem ersten Schritt eine grafische Einschätzung erfolgt. Sollte diese einen möglichen Zusammenhang ergeben folgt in einem zweiten Schritt die Zusammenhangsanalyse durch Berechnung einer linearen Regression. (Die Möglichkeit eines linearen Zusammenhangs ist bei allen nun überprüften UVs gegeben; das Skalenniveau erlaubt die Berechnung des Regressionsmodells).

## ÜBERPRÜFTE UNABHÄNGIGE VARIABLEN:

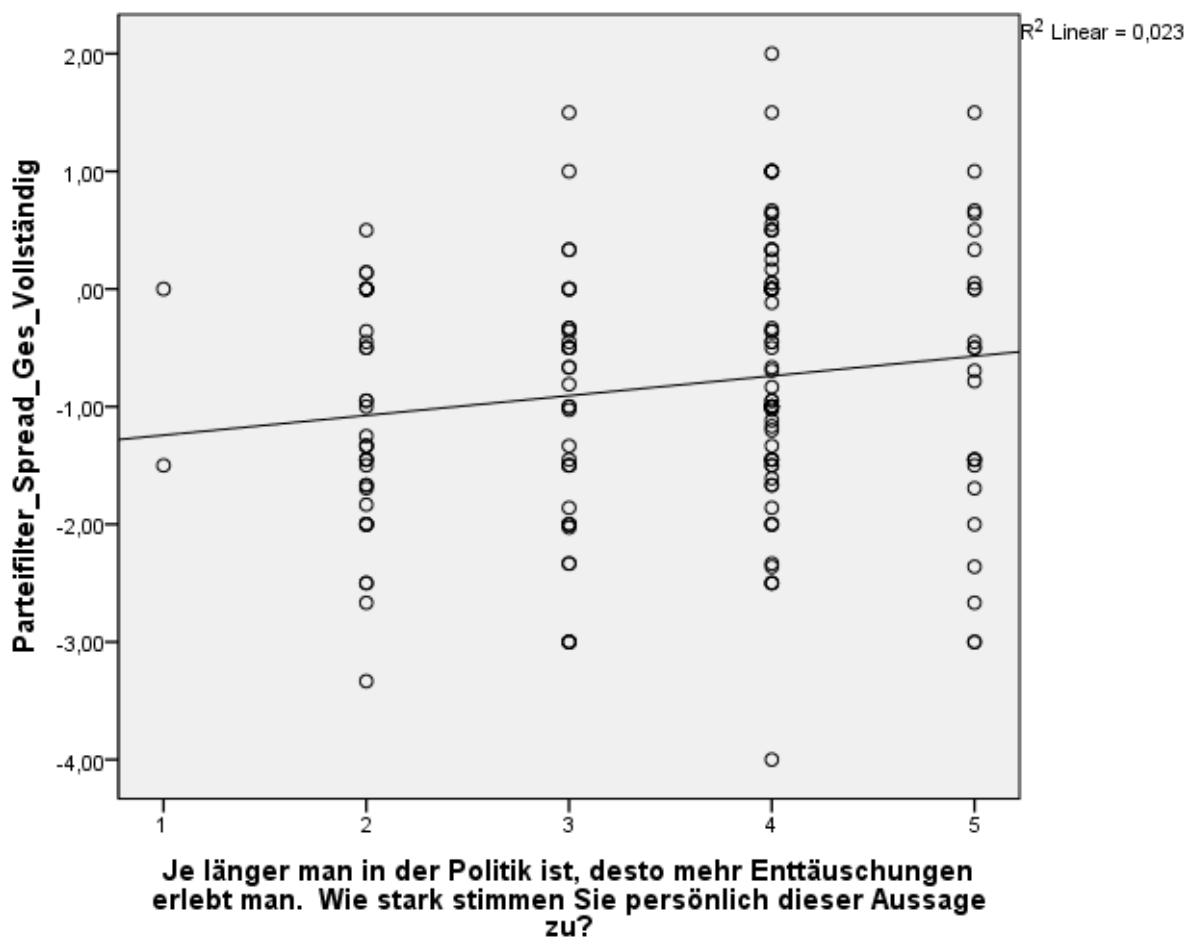
(EF: Einstellungsfragen, MF: Motivfragen, RB: Rahmenbedingungen, DF: Demographische Fragen)

## VARIABLEN OHNE ZUSAMMENHANG:

Variablen, bei denen kein Zusammenhang festgestellt werden konnte, befinden sich im Anhang.

### 13.1 Einstellungen

EF8: Je länger man in der Politik ist, desto mehr Enttäuschungen erlebt man. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



## EINSCHÄTZUNG:

Möglicher Zusammenhang zwischen der mit der Zeit zunehmenden, empfundenen Enttäuschung von Kommunalpolitikern und der Stärke des Parteifilters bei der Bewertung von

Regierungspolitik. Demnach scheinen jene, die der Meinung sind mit Dauer der politischen Tätigkeit auch mehr Enttäuschungen zu erleben, Politik objektiver zu beurteilen als andere.

**Modellzusammenfassung**

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,153 <sup>a</sup> | ,023      | ,018                   | 1,09120                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Je länger man in der Politik ist, desto mehr Enttäuschungen erlebt man. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu?

**Koeffizienten<sup>a</sup>**

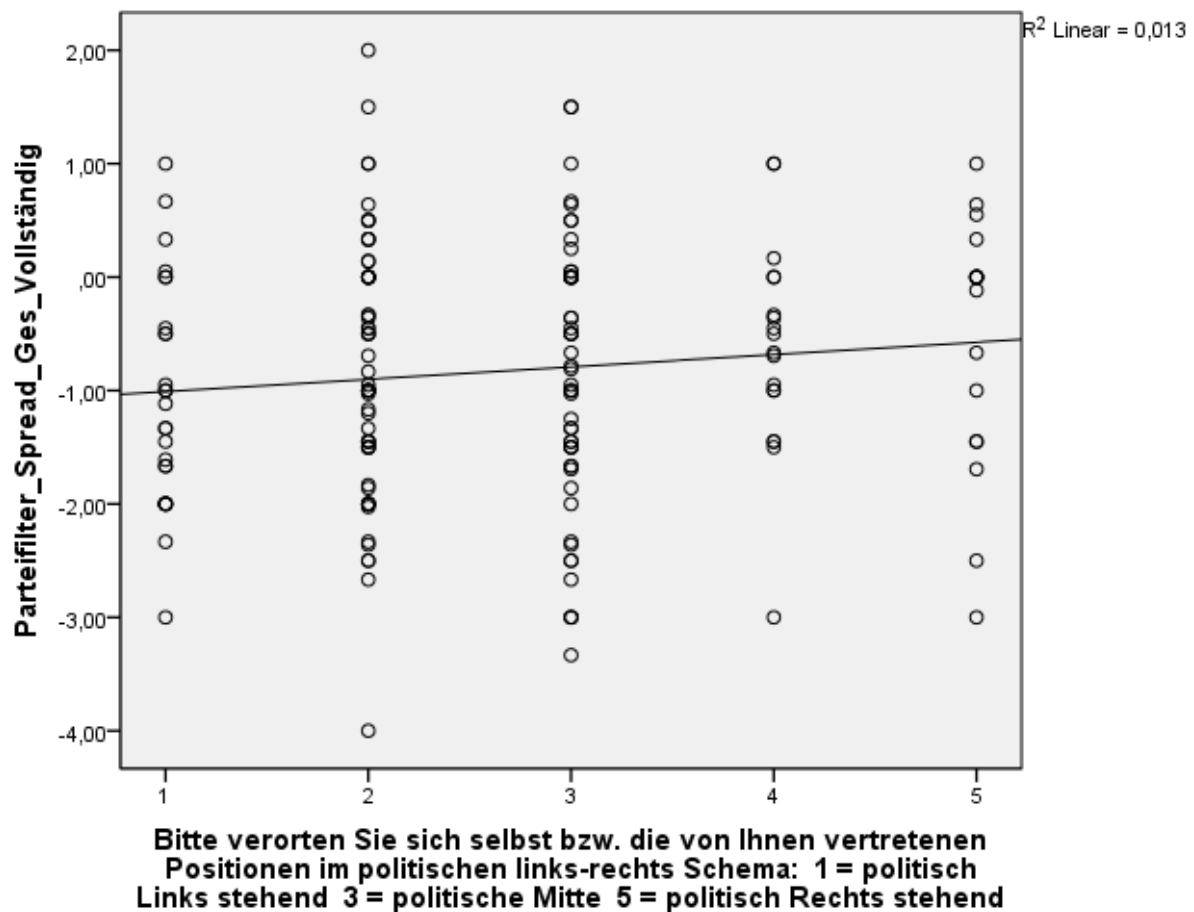
| Modell                                                                                                                      | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
|                                                                                                                             | Regressionskoeffizient B            | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1 (Konstante)                                                                                                               | -1,410                              | ,296           |                               | -4,770 | ,000 |
| Je länger man in der Politik ist, desto mehr Enttäuschungen erlebt man. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? | ,168                                | ,082           | ,153                          | 2,057  | ,041 |

a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

## ANALYSE:

Die Berechnung eines linearen Regressionsmodells bestätigt die aus der Grafik gewonnene Vermutung eines Zusammenhangs. Mit einem Wert von 0,153 (Persons-R) kann ein schwacher, signifikanter (0,041) Zusammenhang, zwischen den über die Zeit hinweg erlebten Enttäuschungen von Kommunalpolitikern und ihrer Beurteilung von Regierungspolitik, nachgewiesen werden: Je mehr Enttäuschungen man in der politischen Tätigkeit erlebt, desto objektiver wird Politik beurteilt.

**EF9:** Bitte verorten Sie sich selbst bzw. die von Ihnen vertretenen Positionen im politischen links-rechts Schema: 1 = politisch Links stehend 3 = politische Mitte 5 = politisch Rechts stehend. (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



#### EINSCHÄTZUNG:

Möglicher Zusammenhang zwischen der Selbstverortung von Kommunalpolitikern im Links-Rechts-Schema und der Ausprägung ihres Parteifilters in der Beurteilung von Regierungspolitik. Demnach scheinen jene, die sich selbst rechts der Mitte einordnen, Politik objektiver zu beurteilen als jene die sich im Linken politischen Spektrum verorten.

#### Modellzusammenfassung

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,113 <sup>a</sup> | ,013      | ,007                   | 1,09849                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Bitte verorten Sie sich selbst bzw. die von Ihnen vertretenen Positionen im politischen links-rechts Schema: 1 = politisch Links stehend 3 = politische Mitte 5 = politisch Rechts stehend

Koeffizienten<sup>a</sup>

| Modell                                                                                                                                                                                     | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
|                                                                                                                                                                                            | Regressionskoeffizient B            | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1 (Konstante)                                                                                                                                                                              | -1,118                              | ,208           |                               | -5,368 | ,000 |
| Bitte verorten Sie sich selbst bzw. die von Ihnen vertretenen Positionen im politischen links-rechts Schema: 1 = politisch Links stehend 3 = politische Mitte 5 = politisch Rechts stehend | ,109                                | ,072           | ,113                          | 1,505  | ,134 |

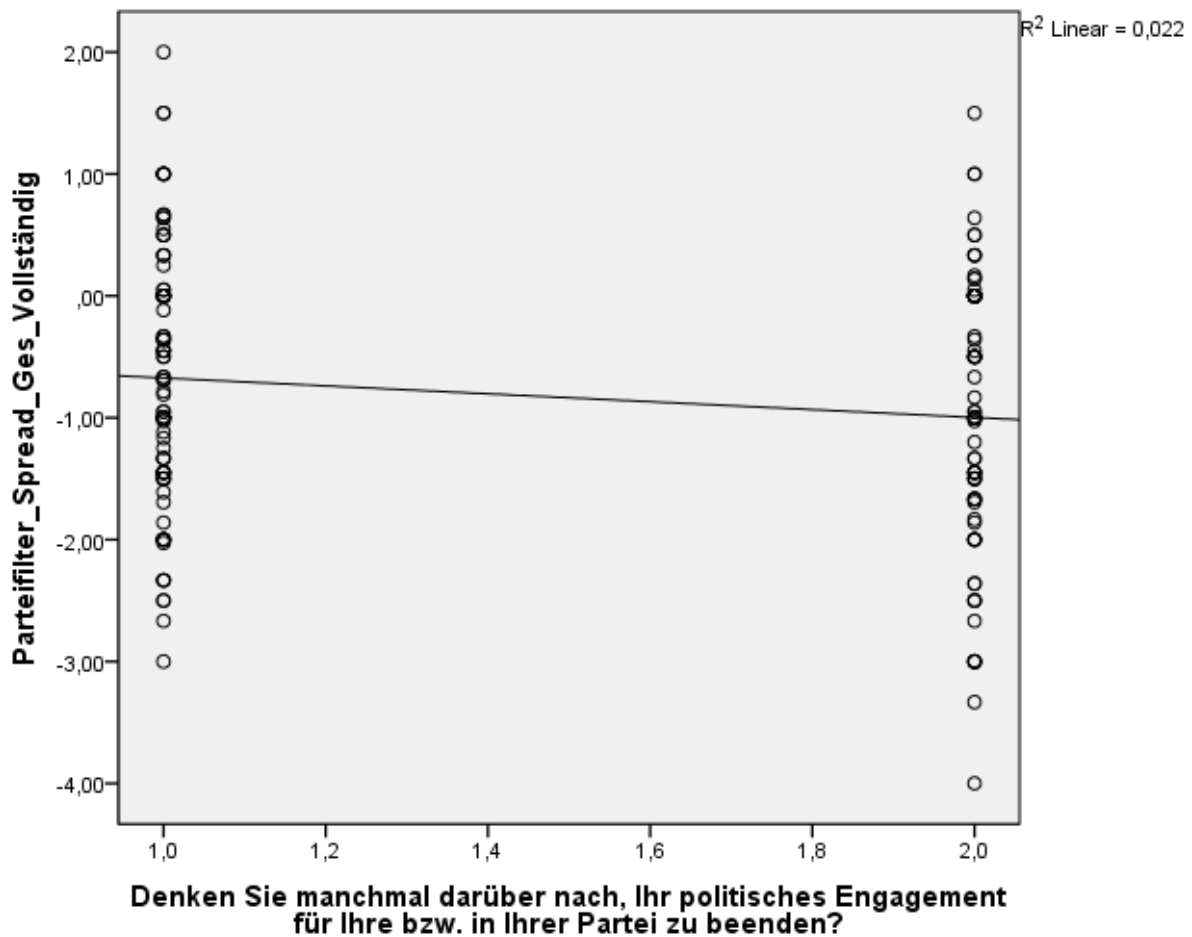
a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

#### ANALYSE:

Tatsächlich lässt sich im Linearen-Regressionsmodell ein schwacher Zusammenhang (Persons R: 0,113) feststellen, der in Hinblick auf die Grundgesamtheit aller Kommunalpolitiker lediglich als „Trend“ (Sig: 0,134) zu verstehen ist. Sehr vorsichtig kann man also davon sprechen, dass Basispolitiker, die sich rechts der Mitte einordnen dazu tendieren Regierungspolitik objektiver zu bewerten als jene, die sich selbst links der Mitte sehen.

## 13.2 Motive

**MF2:** Denken Sie manchmal darüber nach, Ihr politisches Engagement für Ihre bzw. in Ihrer Partei zu beenden? Ja/Nein (Dichotom, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Möglicher Zusammenhang zwischen der Überlegung, die eigene politische Laufbahn an den Nagel zu hängen und der Ausprägung des Parteifilters bei der Bewertung von Regierungspolitik. Demnach scheinen jene, die darüber nachdenken ihre Tätigkeit zu beenden (Wert: 1), Politik objektiver zu beurteilen als jene die weiter in der Kommunalpolitik tätig sein wollen (Wert: 2).

### Modellzusammenfassung

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,147 <sup>a</sup> | ,022      | ,016                   | 1,09346                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Denken Sie manchmal darüber nach, Ihr politisches Engagement für Ihre bzw. in Ihrer Partei zu beenden?

### Koeffizienten<sup>a</sup>

| Modell                                                                                                 | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
|                                                                                                        | Regressionskoeffizient B            | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1 (Konstante)                                                                                          | -,349                               | ,257           |                               | -1,361 | ,175 |
| Denken Sie manchmal darüber nach, Ihr politisches Engagement für Ihre bzw. in Ihrer Partei zu beenden? | -,324                               | ,164           | -,147                         | -1,977 | ,050 |

a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

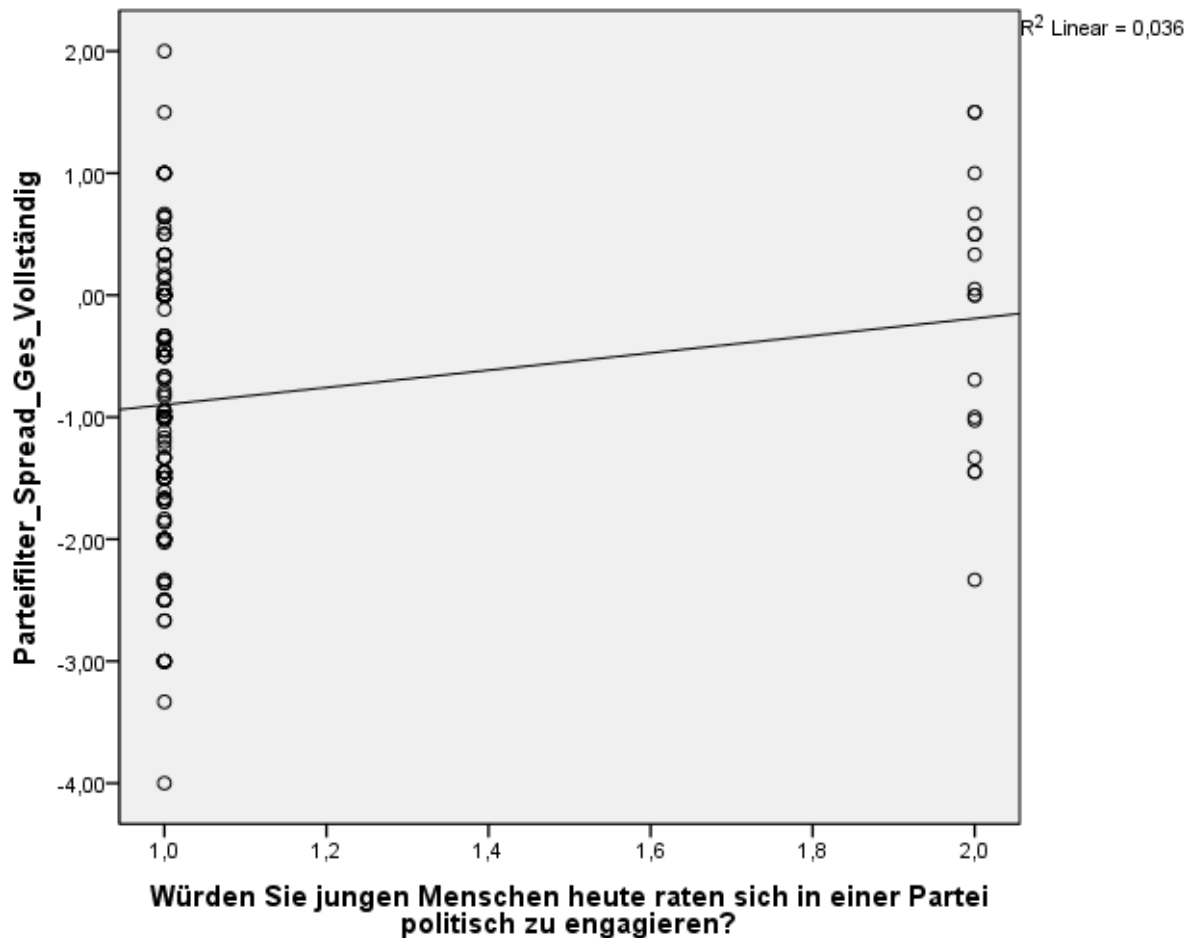
### ANALYSE:

Die Vermutung kann durch die Berechnung einer Linearen Regression bestätigt werden.

Wer darüber nachdenkt seine politische Tätigkeit als Vertreter einer Partei zu beenden beurteilt Regierungspolitik objektiver als jene die planen ihre Tätigkeit fortzusetzen. (Persons-R: 0,147; Signifikanz: 0,05)

**MF3:** Würden Sie jungen Menschen heute raten sich in einer Partei politisch zu engagieren?

Ja/Nein (Dichotom, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Möglicher Zusammenhang zwischen der Neigung jungen Menschen zu empfehlen sich parteipolitisch zu engagieren und der Ausprägung des Parteifilters bei der Bewertung von Regierungspolitik. Demnach scheinen jene, die eine parteipolitische Tätigkeit empfehlen (Wert: 1), Politik weniger objektiv zu beurteilen, als jene die davon eher abraten (Wert: 2).

### Modellzusammenfassung

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,189 <sup>a</sup> | ,036      | ,030                   | 1,08557                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Würden Sie jungen Menschen heute raten sich in einer Partei politisch zu engagieren?

### Koeffizienten<sup>a</sup>

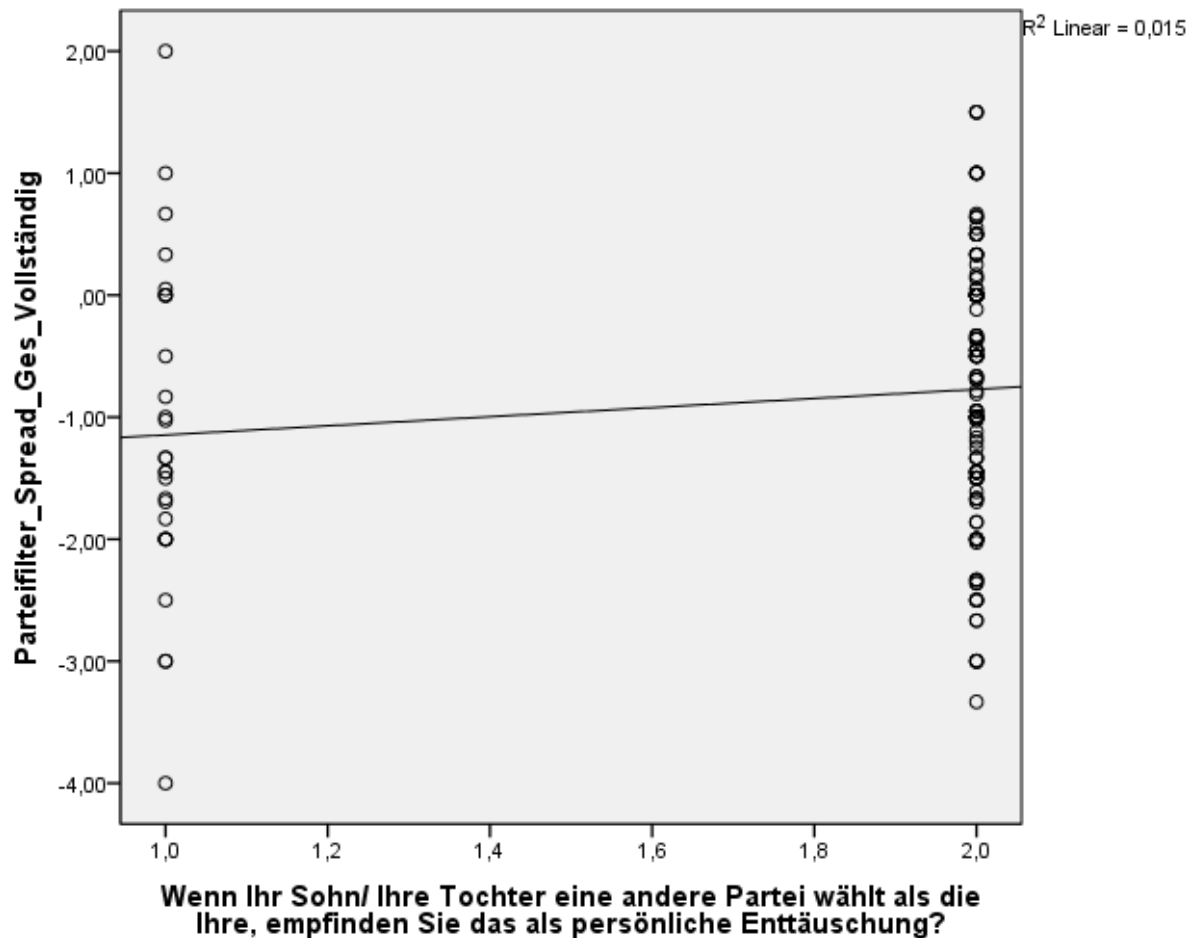
| Modell                                                                               | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
|                                                                                      | Regressionskoeffizient B            | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1 (Konstante)                                                                        | -1,605                              | ,314           |                               | -5,113 | ,000 |
| Würden Sie jungen Menschen heute raten sich in einer Partei politisch zu engagieren? | ,708                                | ,277           | ,189                          | 2,556  | ,011 |

a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

### ANALYSE:

Das Regressionsmodell bestätigt die Vermutung. Wer jungen Menschen eher nicht empfehlen würde, sich parteipolitisch zu engagieren, weist einen geringeren Parteifilter bei der Beurteilung von Regierungspolitik auf. Der entsprechende Zusammenhang (Persons-R: 0,189) ist signifikant (0,011).

**MF4:** Wenn Ihr Sohn/ Ihre Tochter eine andere Partei wählt als die Ihre, empfinden Sie das als persönliche Enttäuschung? Ja/Nein (Dichotom, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Möglicher Zusammenhang zwischen der empfundenen Enttäuschung bei anderslautender Wahlentscheidung der eigenen Kinder und der Ausprägung des Parteifilters bei der Bewertung von Regierungspolitik. Demnach scheinen Kommunalpolitiker mit einem entspannten Verhältnis die Wahlpräferenzen ihrer Kinder betreffend, Politik objektiver zu beurteilen als andere. (Wert 1 = Ja)

### Modellzusammenfassung

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,124 <sup>a</sup> | ,015      | ,010                   | 1,09703                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Wenn Ihr Sohn/ Ihre Tochter eine andere Partei wählt als die Ihre, empfinden Sie das als persönliche Enttäuschung?

### Koeffizienten<sup>a</sup>

| Modell                                                                                                             | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
|                                                                                                                    | Regressionskoeffizient B            | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1 (Konstante)                                                                                                      | -1,519                              | ,424           |                               | -3,581 | ,000 |
| Wenn Ihr Sohn/ Ihre Tochter eine andere Partei wählt als die Ihre, empfinden Sie das als persönliche Enttäuschung? | ,374                                | ,226           | ,124                          | 1,655  | ,100 |

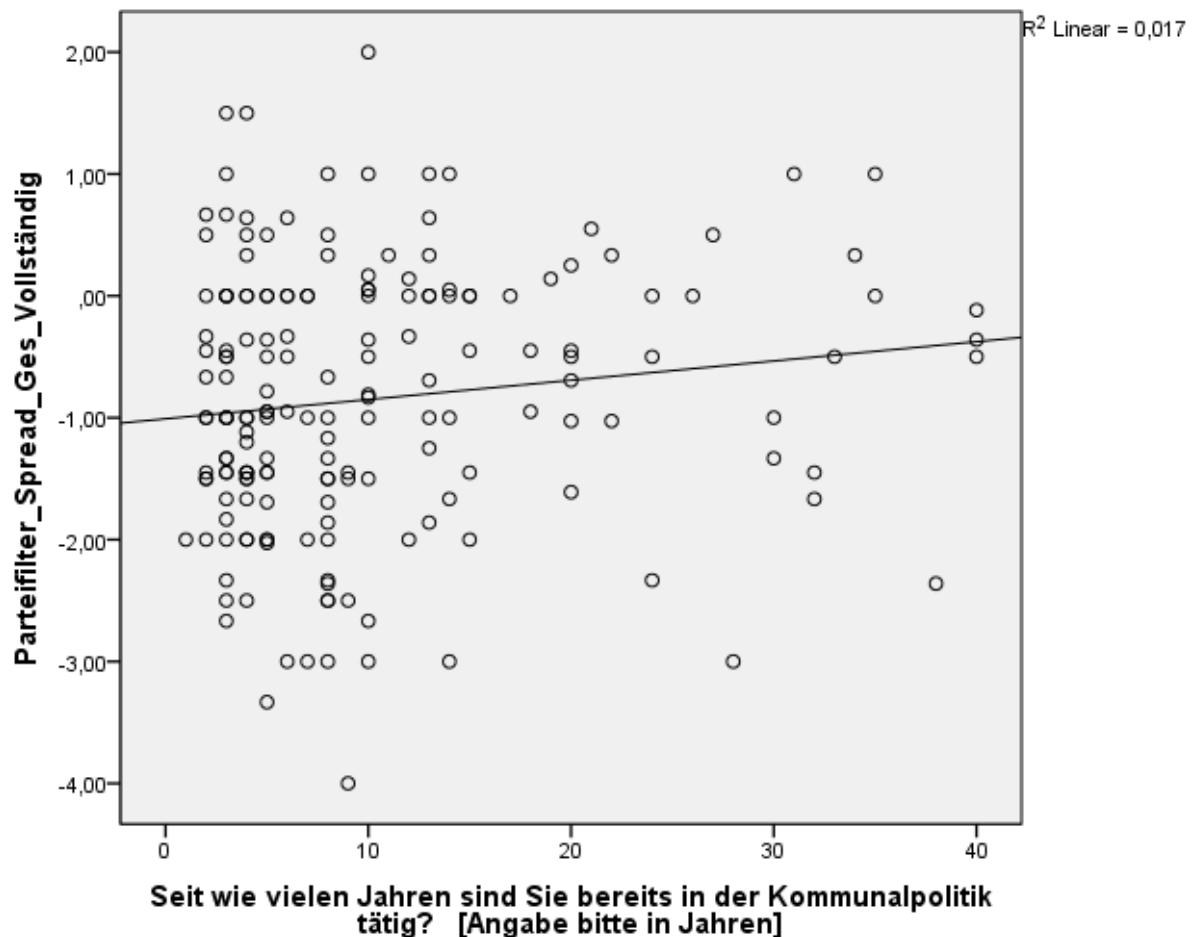
a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

### ANALYSE:

Das Regressionsmodell bestätigt die Vermutung annähernd. Zwar ist der Zusammenhang zwischen der Reaktion kommunalpolitisch tätiger Eltern auf die Wahlentscheidung ihrer Kinder in den Daten nachweisbar (Persons-R: 0,124) jedoch für die Grundgesamtheit nur ein Trend (Signifikanz: 0,1) feststellbar. Wer entspannt mit einer möglicherweise abweichenden Wahl seiner Kinder umgeht, scheint jedoch mehr Objektivität bei der Bewertung von Regierungspolitik an den Tag zu legen.

## 13.3 Rahmenbedingungen

**RB2:** Seit wie vielen Jahren sind Sie bereits in der Kommunalpolitik tätig? [Angabe bitte in Jahren] (Jahre in der Politik: Metrisch)



EINSCHÄTZUNG:

Möglicher Zusammenhang zwischen der Dauer der kommunalpolitischen Tätigkeit und der Ausprägung des Parteifilters bei Bewertung von Regierungspolitik. Demnach steigt mit der Dauer der kommunalpolitischen Tätigkeit, auch die Objektivität.

Modellzusammenfassung

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,131 <sup>a</sup> | ,017      | ,012                   | 1,08507                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Seit wie vielen Jahren sind Sie bereits in der Kommunalpolitik tätig? [Angabe bitte in Jahren]

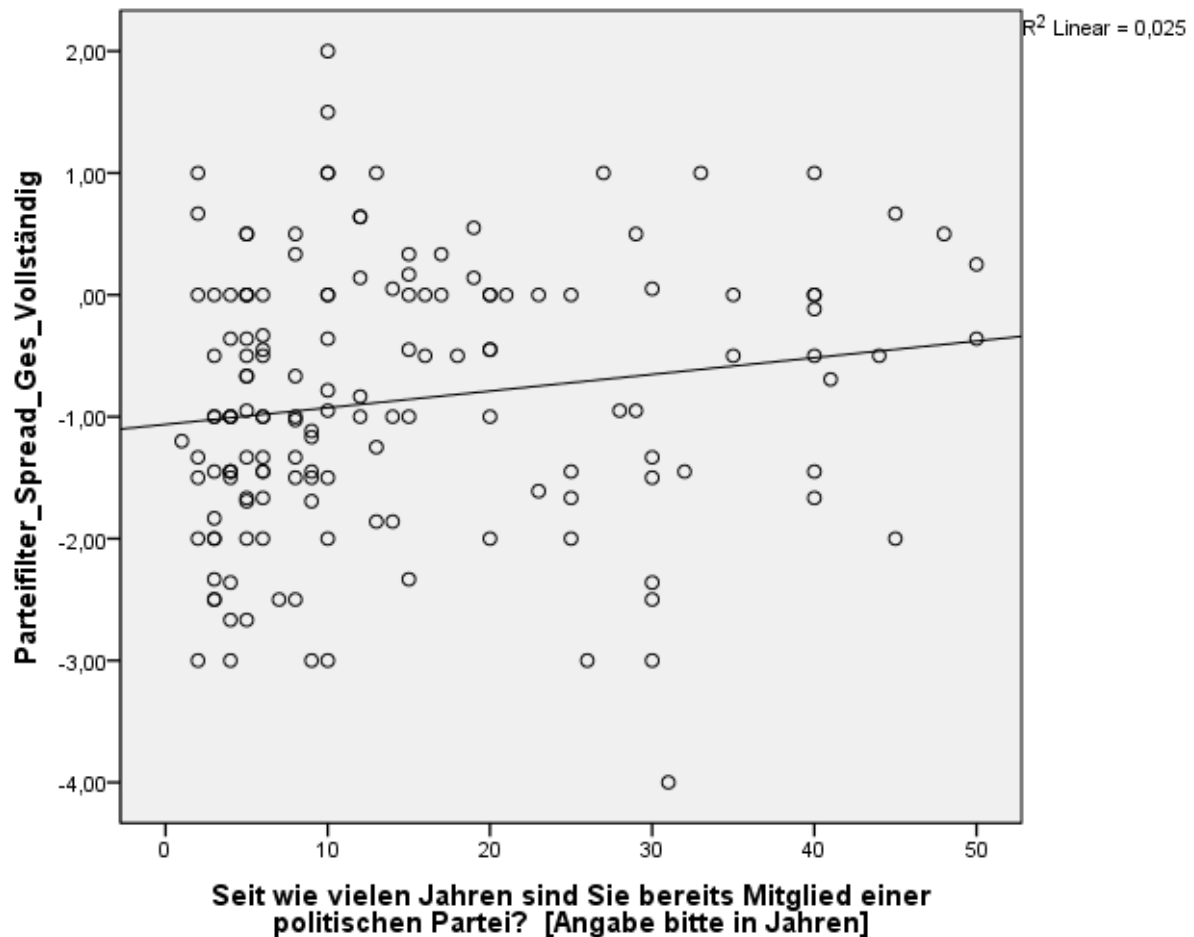
| Koeffizienten <sup>a</sup> |                                                                                                   |                                     |                |                               |        |      |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
| Modell                     |                                                                                                   | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|                            |                                                                                                   | Regressionskoeffizient B            | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1                          | (Konstante)                                                                                       | -1,008                              | ,125           |                               | -8,095 | ,000 |
|                            | Seit wie vielen Jahren sind Sie bereits in der Kommunalpolitik tätig?<br>[Angabe bitte in Jahren] | ,016                                | ,009           | ,131                          | 1,750  | ,082 |

a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

#### ANALYSE:

Das Regressionsmodell bestätigt die Vermutung annähernd. In den Daten ist der Zusammenhang zwischen Dauer der kommunalpolitischen Tätigkeit und der Stärke des Parteifilters nachweisbar (Persons-R: 0,131), jedoch nur eingeschränkt für die Grundgesamtheit aussagekräftig. Mit einer Signifikanz von 0,08 kann von einem Trend gesprochen werden.

**RB3b:** Seit wie vielen Jahren sind Sie bereits Mitglied einer politischen Partei? [Angabe bitte in Jahren] (Jahre als Parteimitglied: Metrisch)



EINSCHÄTZUNG:

Während zwischen Parteifilter und Parteimitgliedschaft kein Zusammenhang besteht, scheint bei aktiven Parteimitgliedern die Dauer der Mitgliedschaft sehr wohl einen Einfluss zu haben. Je länger jemand Parteimitglied ist, desto weniger stark wirkt sich der Parteifilter in der Bewertung von Regierungspolitik aus.

**Modellzusammenfassung**

| Modell | R                 | R-Quadrat | Korrigiertes R-Quadrat | Standardfehler des Schätzers |
|--------|-------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| 1      | ,157 <sup>a</sup> | ,025      | ,018                   | 1,08610                      |

a. Einflussvariablen: (Konstante), Seit wie vielen Jahren sind Sie bereits Mitglied einer politischen Partei? [Angabe bitte in Jahren]

| Koeffizienten <sup>a</sup> |                                                                                                        |                                     |                |                               |        |      |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------|------|
| Modell                     |                                                                                                        | Nicht standardisierte Koeffizienten |                | Standardisierte Koeffizienten | T      | Sig. |
|                            |                                                                                                        | RegressionskoeffizientB             | Standardfehler | Beta                          |        |      |
| 1                          | (Konstante)                                                                                            | -1,062                              | ,136           |                               | -7,813 | ,000 |
|                            | Seit wie vielen Jahren sind Sie bereits Mitglied einer politischen Partei?<br>[Angabe bitte in Jahren] | ,014                                | ,007           | ,157                          | 1,937  | ,055 |

a. Abhängige Variable: Parteifilter\_Spread\_Ges\_Vollständig

#### ANALYSE:

Das Regressionsmodell bestätigt die Vermutung annähernd. In den Daten ist der Zusammenhang zwischen Dauer der Parteimitgliedschaft und der Stärke des Parteifilters nachweisbar (Persons-R: 0,157), jedoch nur eingeschränkt für die Grundgesamtheit aussagekräftig. Mit einer Signifikanz von 0,055 kann von einem Trend gesprochen werden.

# 14 Conclusio

Und jetzt nochmal alles ganz kurz: Macht es Sinn, mit Parteifunktionären vulgo „Parteileuten“ über Politik zu reden?

Sind sie überhaupt in der Lage und vor allem Willens, die Wirklichkeit ausreichend zu erfassen, um sich mit ihnen gemeinsam auf die Suche nach tragfähigen Antworten auf Herausforderungen unserer Zeit zu machen?

Oder sehen sie ohnehin nur jenen Teil des Spektrums, der im Stande ist ihren nasal gestützten Parteifilter zu passieren - die rotblaugrünpinktürkise-Brille? Diese Frage galt es zu klären.

Explizit: „Beeinflusst die Parteizugehörigkeit einer Person, ihre Objektivität in der Beurteilung von (Regierungs-)politik? Und falls ja, in welchem Ausmaß und welche Unterschiede lassen sich zwischen den Mitgliedern einzelner Parteien feststellen?“

Die Resultate des Experimentes lassen dabei kaum Interpretationsspielraum zu. „Right or wrong – my country!“ als (partei-) soldatisches Dogma stellt in allen untersuchten Parteien ein wesentliches Motiv bei der Beurteilung von (Regierungs-) Politik dar – mit einigen sehr interessanten und durchaus überraschenden Variationen:

## 14.1 Die Parteien im Filter-Ranking

| Platz | Parteibezeichnung            | Eigen-Filter | Gegner-Filter | Filter-Spread | Signif.      |
|-------|------------------------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 1     | FPÖ                          | +0,49        | -0,098        | 0,588         | 3/5          |
| 2     | SPÖ                          | +0,58        | -0,03         | 0,61          | 4/5          |
| 3     | Die Grünen                   | +0,72        | -0,37         | 1,095         | 5/5          |
| x     | <b>Gesamt</b> <sup>119</sup> | <b>+0,63</b> | <b>-0,22</b>  | <b>0,85</b>   | <b>12/15</b> |

### 14.1.1 Freiheitliche Partei Österreich (FPÖ)

Im Ranking der untersuchten Parteien belegen die Freiheitlichen Platz eins. Mit einem „Eigen-Filter“ von 0,49 Punkten bewerten sie eigene Politik im Schnitt um knapp einen halben Punkt besser als dieselbe Politik bei neutraler Urheberschaft durch „andere Staaten“. Werden die Grünen, also der schärfste politische Gegner, als Urheber der zu bewertenden Politiken

---

<sup>119</sup> Bei der Errechnung der Gesamtbewertung floss die Zahl der jeweiligen Rückmeldungen mit ein, weshalb der Durchschnittswert „Gesamt“ nicht gleich der Division der kumulierten Parteiwerte durch drei ist.

angegeben, fällt die Bewertung durch Freiheitliche Kommunalpolitiker um knapp 0,1 Punkte schlechter als bei neutraler Urheberschaft aus. Der Spread zwischen Eigen- und Gegnerbewertung beträgt 0,58 Punkte.

Bei drei von fünf Treatment-Fragen konnte ein signifikanter Unterschied in der Politikbewertung, in Abhängigkeit der Urheberschaft, festgestellt werden.

#### **14.1.2 Sozialdemokratische Partei Österreichs (SPÖ)**

Die Sozialdemokraten landen im Parteifilter-Ranking auf Platz zwei, nur knapp hinter den Freiheitlichen. In der Kategorie „Gegner-Filter“ gelingt ihnen sogar Platz eins. So fällt die Politikbeurteilung bei Urheberschaft des schärfsten politischen Gegners (in diesem Falle die FPÖ) lediglich um 0,03 Punkte schlechter aus als bei vorgegeblicher Urheberschaft anderer Staaten (Kontrollgruppe bzw. Neutralkategorie).

Inhaltlich abzulehnende Politik wird unter vorgeblich eigener Urheberschaft, von Roten-Basispolitikern um 0,58 Punkte besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten. Der Spread zwischen Eigen- und Gegnerbewertung beträgt 0,61 Punkte. Bei vier von fünf Treatment-Fragen konnte eine signifikante Abhängigkeit der Politikbewertung von der vorgegebenen Urheberschaft festgestellt werden.

#### **14.1.3 Die Grünen – Die Grüne Alternative (Grüne)**

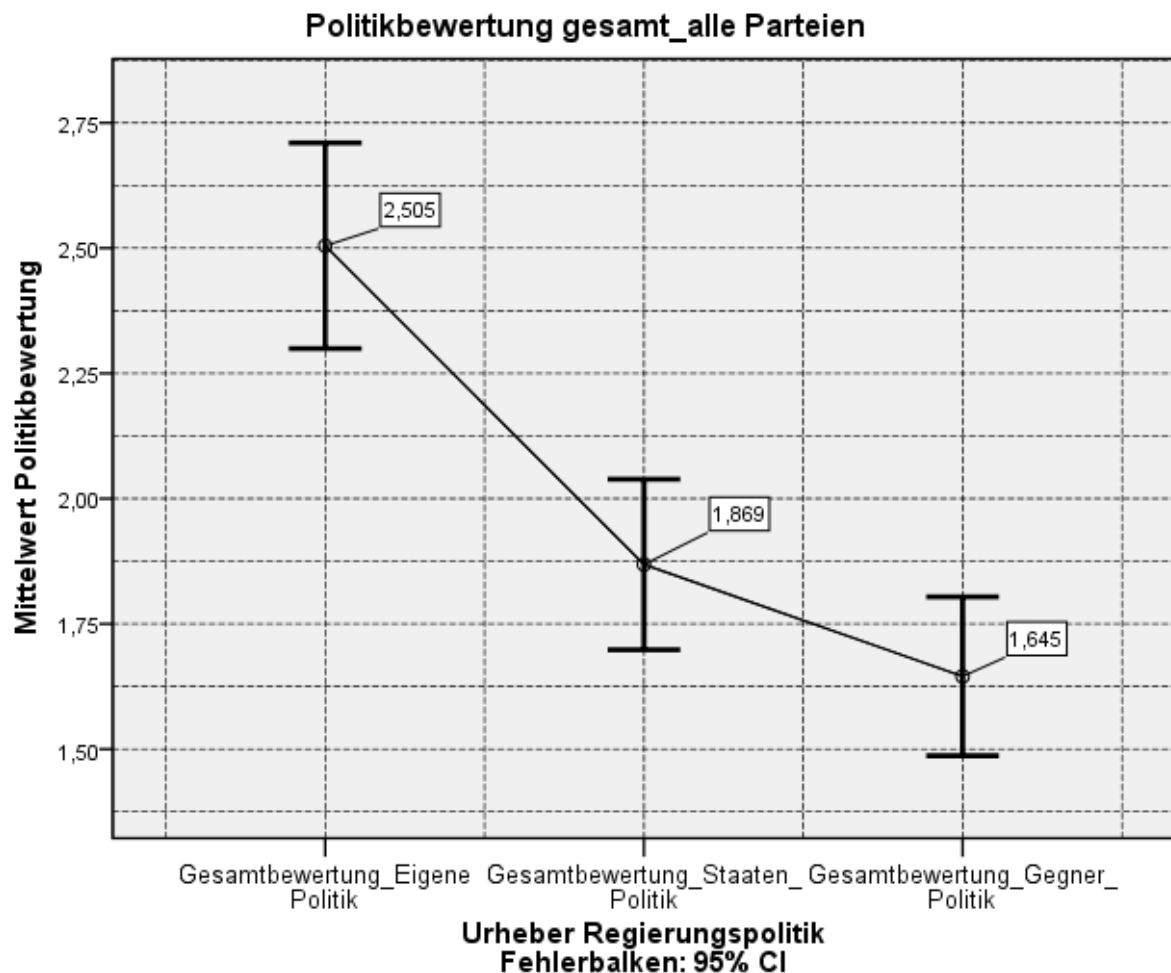
Abgeschlagen auf dem letzten Platz landen im Parteifilter-Ranking die Grünen. Politik der eigenen Partei, die dem Gegenteil ihres Wahlprogramms entspricht, wird von Grünen Kommunalpolitikern um 0,72 Punkt besser bewertet als bei Urheberschaft anderer Staaten (Neutralkategorie). Werden die Freiheitlichen als Urheber der jeweiligen Politik ausgewiesen fällt die Beurteilung an der Grünen Basis um 0,37 Punkte schlechter aus als bei vorgeblich neutraler Urheberschaft. In Summe ergibt sich dadurch ein Filter-Spread als Unterschied zwischen Eigen- und Gegnerbewertung von knapp 1,1 Punkten, was einer gesamten Bewertungskategorie auf der fünfteiligen Skala entspricht.

### **14.2 Right or Wrong – My Party!**

So weit so gut, doch ist Freiheitlicher Jubel an dieser Stelle wirklich angesagt? Eher nicht. Verglichen mit den beiden anderen untersuchten Parteien schneiden FPÖ-Funktionäre zwar tatsächlich besser ab und zeigen sich in diesem Sinne eher in der Lage Politik objektiv zu beurteilen, dennoch weisen sie ebenso deutliche Unterschiede in der Bewertung auf. Bei drei

von fünf Treatment-Fragen konnten auch bei den Freiheitlichen signifikante Abweichungen festgestellt werden. Ein Sieg daher maximal nach Punkten.

Gehen wir nun etwas weiter heraus und werfen einen Blick auf das gesamte Bild, so zeigt sich nochmals deutlich, wie der Parteifilter das Urteilsvermögen von Funktionären trübt:



Inhaltlich vollkommen abzulehnende Politik bewerten Parteipolitiker unter dem Szenario der eigenen Urheberschaft mit 2,5 Punkten.

Wird ein- und dieselbe Politik dem politischen Gegner untergeschoben, fällt die Bewertung um 0,85 Punkte schlechter aus. Unterm Strich also fast um eine ganze Antwortkategorie.

Insgesamt fühlt man sich mit Blick auf die Ergebnisse an das eingangs dargestellte Beispiel des Schwenks der Grünen Partei beim Thema „Sicherungshaft<sup>120</sup>“ erinnert: Aus der Oppositionsrolle heraus wurde die damalige Initiative der Freiheitlichen Partei noch

<sup>120</sup> Kapitel 3 „Inspiration & forschungsleitende Fragestellung“

zum „Ablenkungsmanöver“ und „Versuch, sich aus „primitiv-populistischem Kalkül an den Grund- und Freiheitsrechten zu vergehen“ abqualifiziert.

Als dieselbe Politik dann etwas später Eingang ins Grün-Türkis Regierungsübereinkommen (2020) fand, überraschte die Grüne Klubobfrau mit der Aussage, dass man dieses Thema lediglich „prüfen“ und „sehr genau schauen“ müsse.

Übersetzt in die Antwortkategorien des gegenständlichen Experiments würde das eine glatte 1 (Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab) für die FPÖ-Sicherungshaft bedeuten, während die Sicherungshaft samt Grünem-Mascherl mit einer 3 (Stimme weder zu/ noch lehne ab) relativ ungeschoren davonkäme.

### 14.3 Haaabt Acht! Ihr Parteisoldaten?

Wäre das jetzt schon alles könnte man das vom Volksmund gerne gezeichnete Bild des Parteisoldaten bestätigen. Immerhin ist man (zumindest) an der Basis offensichtlich dazu bereit, Politik und Handlungen der eigenen Parteiliten sogar dann zu akzeptieren und zu verteidigen, wenn diese den Zielen und der Programmatik der eigenen Partei diametral entgegenstehen.

Um nun den möglichen Einfluss von Drittvariablen auf die oben beschriebenen Erkenntnisse ausschließen bzw. einschätzen zu können, wurden eine Reihe weiterer Fragen zu Einstellungen, Motiven, Rahmenbedingungen und Demographie der Kommunalpolitiker erhoben.

Bei 3 von insgesamt 22 solcher Zusatzfragen konnte ein Zusammenhang, also eine Wirkung auf die Politikbeurteilung festgestellt werden. Aber auch einzelne Bereiche, die ohne direkte Auswirkung blieben, liefern Erkenntnisse zum besseren Verständnis der Wirkungsweise des Parteifilters:

So zeigt sich beispielsweise, dass Personen, die den Fragen

- „EF8: Je länger man in der Politik ist, desto mehr Enttäuschungen erlebt man.“
- „MF2: Denken Sie manchmal darüber nach, Ihr politisches Engagement für Ihre bzw. in Ihrer Partei zu beenden?“

eher zustimmen, bzw. diese mit Ja beantworten und Personen, die

- „MF3: Würden Sie jungen Menschen heute raten sich in einer Partei politisch zu engagieren?“

verneinen, im Schnitt einen kleineren Parteifilter aufweisen, als jene die bei diesen Punkten gegenteilige Positionen vertreten. Die „Filterhypothese“ wird dadurch weiter untermauert.

Im Kern nämlich drehen sich alle drei oben aufgeführten Fragen um ein zentrales Thema: Die empfundene Enttäuschung der Befragten von Politik im Allgemeinen bzw. Parteipolitik im Speziellen.

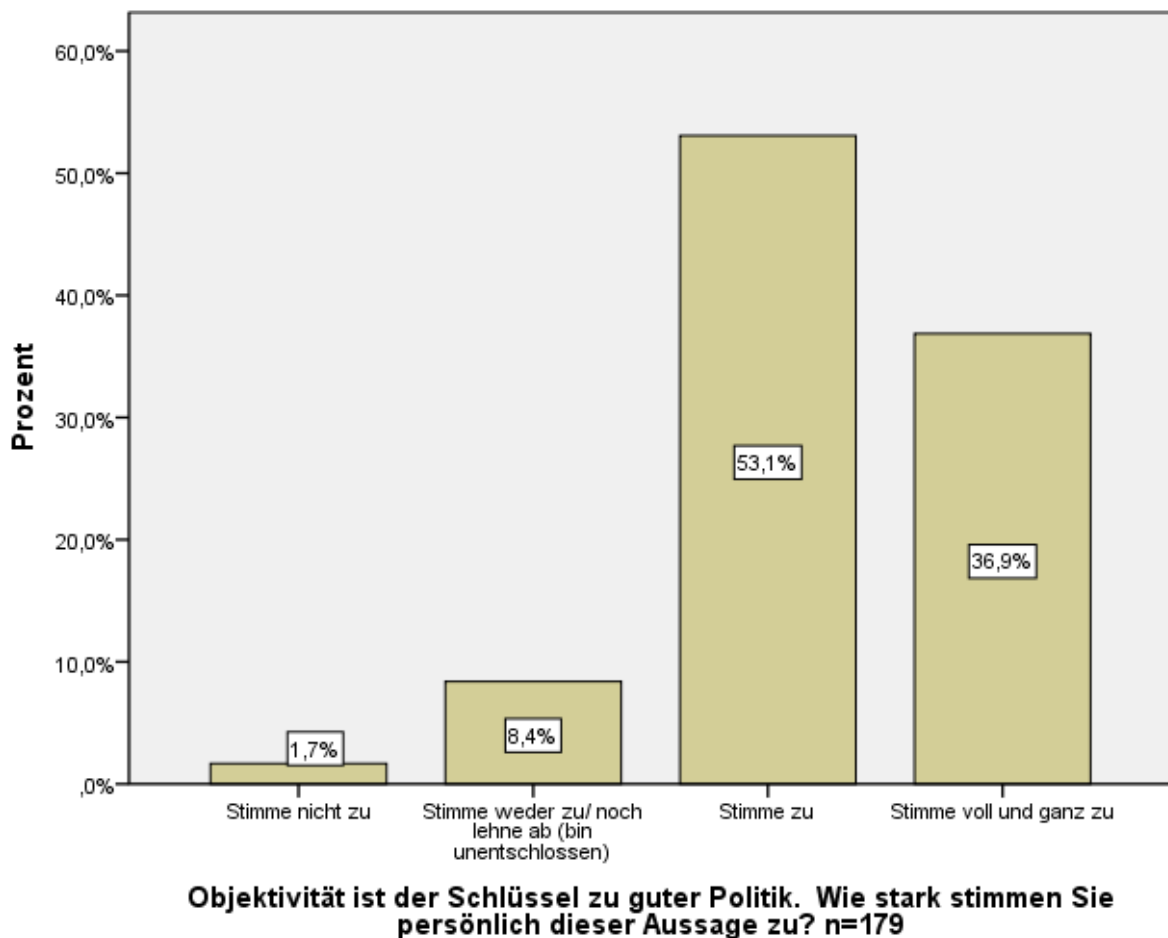
Wer beispielsweise eher zustimmt, mit zunehmender Dauer in der Politik auch mehr Enttäuschungen zu erleben, wird dies in erster Linie aus einer eigenen Betroffenheit heraus tun (EF8).

Auch das Nachdenken über ein mögliches Ende des politischen Engagements (MF2) kann neben anderen Überlegungen zu einem gewissen Grad auf Enttäuschtheit zurückzuführen sein. Genauso wie diese bei Kommunalpolitikern eine Rolle spielen kann, die jungen Menschen davon abraten, sich in einer Partei zu engagieren (MF3).

Begreift man „Enttäuschung“ nun im positiven Sinne, als das Ende einer (Selbst-) Täuschung, wird klar warum Betroffene eher in der Lage bzw. Willens sind inhaltliche Fragen objektiver zu beantworten. Anstatt ein Image hochhalten, eine Partei schützen, oder aber auch den politischen Gegner in ein schlechteres Licht rücken zu wollen, versuchen sie die Dinge so zu sehen, wie sie sind und dementsprechend zu urteilen.

#### **14.3.1 Auch interessant: Objektivität ist allen „wichtig“.**

Eine Variable, die selbst keinen Zusammenhang mit der inhaltlichen Politikbeurteilung aufweist, aber dennoch höchst interessante Ergebnisse liefert, ist die Frage nach dem Stellenwert von „Objektivität als Schlüssel zu guter Politik“ (EF5).



Wie zu erwarten stimmen 90% der Kommunalpolitiker hier zu oder sogar „voll und ganz zu“. Während 8,4% unentschlossen sind und lediglich 1,7% - aus welchen Gründen auch immer - dem „nicht zustimmen“ können.

Angesichts der Tatsache, dass im Experiment gerade gezeigt werden konnte, wie subjektiv Parteipolitiker urteilen, scheint der hohe Zustimmungswert zur Objektivität doch etwas deplatziert. Stellt sich nun doch umso mehr die Frage:

#### 14.4 Wie konnte es dazu kommen? (Hypothesenbesprechung)

Zusammengefasst, kann die eingangs aufgestellte Hypothese in vollem Umfang bestätigt werden. Für aktive Parteipolitiker<sup>121</sup> zählt demnach die Form (Partei) mehr als der Inhalt (Politik).

<sup>121</sup> Streng genommen kann hier lediglich eine Aussage über die im Rahmen der Untersuchung befragten Parteien bzw. deren Kommunal-/ Basispolitiker getroffen werden. Es ist jedoch davon auszugehen, dass ähnliche Befunde in allen Parteien und auch auf allen Ebenen der Parteien zutreffend sind.

Bei 12 von 15 Fragen des Experiments (Treatmentfragen) gelang es einen signifikanten Zusammenhang zwischen Parteizugehörigkeit (Politikurheberschaft) und Politikbeurteilung nachzuweisen. Die Stärke des so isolierten Parteifilters schwankt dabei im Schnitt zwischen 0,6 (FPÖ/SPÖ) und 1,1 (Die Grünen) Punkten auf einer fünfteiligen Skala (0-5). Der Filter weist den Unterschied in der Politikbeurteilung nach Urheberschaft (Eigen – Gegner) aus.

Abgesehen davon, dass es mit dieser Arbeit erstmals gelang einen Nachweis über das urteilsverzerrende Moment der Tätigkeit innerhalb einer politischen Partei erbringen zu können, mögen auch manche Detailergebnisse überraschen:

- Erstens: Freiheitliche Kommunalpolitiker beurteilen am „objektivsten“.
- Zweitens: Grüne Kommunalpolitiker weisen den ausgeprägtesten Parteifilter auf.
- Drittens: 90% geben dennoch an, dass sie „Objektivität“ für den Schlüssel zu guter Politik halten.

#### **14.4.1 Mögliche Erklärungsansätze**

FREIHEITLICHE PARTEI ÖSTERREICH (FPÖ):

Wer hätte das gedacht? Freiheitliche (Kommunalpolitiker) beurteilen Politik am objektivsten. Was nicht gefällt, wird abgelehnt so einfach scheint die Sache. Und lässt man das Ergebnis etwas sickern, fallen einem durchaus Parallelen mit der sehr wechselhaften Entwicklung freiheitlicher Wahlergebnisse auf. So gelang es der Partei immer wieder aus der Opposition heraus große Zugewinne zu verbuchen, die zuletzt 1999 und 2017 in einer Regierungsbeteiligung auf Bundesebene mündeten. Notwendige Kompromisse in der Regierungsarbeit und/oder interne Streitigkeiten bzw. Skandale führten aber in beiden Fällen kurz darauf zu einem Platzen der Regierungszusammenarbeit und massiven Stimmverlusten. Auch in diesen Fällen ließen also große Teile der Anhängerschaft „ihre“ Partei fallen, als diese nicht wie versprochen ablieferte.

Ein weiterer Erklärungsansatz für das durchaus überraschende Ergebnis könnten die jeweils zur Disposition gestellten Politiken selbst sein. So ist insbesondere die Freiheitliche Partei dafür bekannt, ihre Ziele sehr klar und pointiert zu formulieren. Dreht man diese dann um, ist der Kontrast umso schärfer. Etwa zwischen dem Schutz des Bargeldes und dessen Abschaffung. Nur um der Parteiwillen von Schwarz nach Weiß zu springen, mag da für viele eine zu große Hürde gewesen zu sein.

## DIE GRÜNEN – DIE GRÜNE ALTERNATIVE (GRÜNE):

Zum Zeitpunkt des Experiments befand sich die Grüne Partei im vierten Jahr ihrer ersten Regierungsbeteiligung auf Bundesebene und damit am bisherigen Höhepunkt der Parteigeschichte. Dem vorausgegangen war der absolute Tiefpunkt, als man zwischen 2017 und 2019 in Folge einer Parteispaltung nicht mehr im Parlament vertreten war. Aus diesem Umstand könnte man den Schluss ziehen, dass die ultimative, fast existenzbedrohende Krise auch einen Showdown im ewigen Streit zwischen Fundis und Realos darstellte, den letztlich Real- und Machtpolitiker für sich entscheiden konnten. Wer heute noch in der Grünen Partei aktiv ist, könnte demnach davon überzeugt sein, dass es Grüne Politik braucht – wie immer auch diese aussehen mag.

## SOZIALDEMOKRATISCHE PARTEI ÖSTERREICHS (SPÖ):

Auffallend bei den Antworten der Sozialdemokraten ist, dass kaum ein Unterschied in der Beurteilung der Neutralkategorie „andere Staaten“ und der Gegnerbewertung (FPÖ) gemacht wurde. Zwar stellten sich auch die Genossen schützend vor ihre Partei, ließen aber in Summe kaum Zweifel daran aufkommen, dass ihnen die gezeigte Politik nicht wirklich aus dem Herzen spricht.

Man tut was von einem erwartet wird, ohne die Verpflichtung der Leidenschaft zu verspüren, in einer vermeintlich unbeobachteten Situation dem Gegner eins auswischen zu können. Möglicherweise als Resultat politischer Ernüchterung, 135 Jahre nach Parteigründung.

# 15 Anhang

## 15.1 Die Fragen

### 15.1.1 Treatments – Freiheitliche Partei Österreichs (FPÖ), Fragebogenscode: A1

TREATMENT-FRAGE (TF) 1: FP-FORDERUNG 2017:

*„Zuwanderung stoppen und konsequente Abschiebung von Scheinasylanten“<sup>122</sup>*

TF 1: Szenario 1 (A1TF11)

*„Im Zuge eines Legalisierungserlasses von Innenminister Herbert Kickl (FPÖ) wurde 2018 rd. 10.000 Asylwerbern (Familien: Vater, Mutter, zumindest ein Kind) aus Syrien, Afghanistan und dem Irak ein dauerhaftes Bleiberecht ermöglicht.“*

TF 1: Szenario 2 (A1TF12)

*„Im Zuge eines Legalisierungserlasses von Justizministerin Alma Zadic (Grüne) wurde 2020 rd. 10.000 Asylwerbern (Familien: Vater, Mutter, zumindest ein Kind) aus Syrien, Afghanistan und dem Irak ein dauerhaftes Bleiberecht ermöglicht.“*

TF 1: Szenario 3 (A1TF13)

*„Verschiedenen europäischen Staaten gelang es, ihr Asylsystem zu entlasten, indem geflüchteten Familien (Vater, Mutter, zumindest ein Kind) aus Syrien, Afghanistan und dem Irak per Erlass ein dauerhaftes Bleiberecht zugestanden wurde.“*

TREATMENT-FRAGE 2: FP-FORDERUNG 2017:

*„Schutz des Bargeldes in die Verfassung aufnehmen“<sup>123</sup>*

TF 2: Szenario 1 (A1TF21)

*„Im Regierungsprogramm ‚Zusammen. Für Österreich‘ von 2017, verständigten sich ÖVP und FPÖ auf einen stufenweisen Fahrplan zur weitestgehenden Abschaffung des Bargeldes. Ab 2030 sollen nurmehr Beträge bis 100 Euro bar bezahlt werden können.“*

---

<sup>122</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.5)

<sup>123</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.7)

TF 2: Szenario 2 (A1TF22)

*„Im Regierungsprogramm ‚Aus Verantwortung für Österreich‘ von 2020, verständigten sich ÖVP und Grüne auf einen stufenweisen Fahrplan zur weitestgehenden Abschaffung des Bargeldes. Ab 2030 sollen nurmehr Beträge bis 100 Euro bar bezahlt werden können.“*

TF 2: Szenario 3 (A1TF23)

*„In manchen europäischen Staaten wurden bereits Fahrpläne zur weitestgehenden Abschaffung des Bargeldes beschlossen. Schon in etwa 10 Jahren sollen in diesen Ländern nurmehr Beträge bis ca. 100 Euro bar bezahlt werden können.“*

TREATMENT-FRAGE (TF) 3: FP-FORDERUNG 2017:

*„Ausbau der direkten Demokratie nach Schweizer Vorbild“<sup>124</sup>*

TF 3: Szenario 1 (A1TF31)

*„Im Jänner 2018 beschloss die ÖVP-FPÖ Regierung (Ministerrat), einen Abbau bestehender direktdemokratischer Instrumente (Volksbegehren, Volksbefragung und Volksabstimmung) vorzunehmen. Begründet wurde dies mit dem zu hohen Aufwand durch direkt demokratische Beteiligung.“*

TF 3: Szenario 2 (A1TF32)

*„Im Jänner 2021 beschloss die Regierung aus ÖVP und Grünen (Ministerrat), einen Abbau bestehender direktdemokratischer Instrumente (Volksbegehren, Volksbefragung und Volksabstimmung) vorzunehmen. Begründet wurde dies mit dem zu hohen Aufwand durch direkt demokratische Beteiligung.“*

TF 3: Szenario 3 (A1TF33)

*„Europaweit kann ein Abbau direktdemokratischer Mitwirkungsrechte der Bevölkerung beobachtet werden. Argumentiert wird das meist mit dem zu hohen Aufwand, den direkte Demokratie verursachen würde.“*

---

<sup>124</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.11)

TREATMENT-FRAGE (TF) 4: FP-FORDERUNG 2017:

*„Harmonisierung des Pensionssystems und Abschaffung von Luxuspensionen“<sup>125</sup>*

TF 4: Szenario 1 (A1TF41)

*„Im Regierungsprogramm ‚Zusammen. Für Österreich‘ von 2017, verständigten sich ÖVP und FPÖ auf die Verlängerung bestehender Pensionsregelungen für Nationalbank, ORF und Kammern bis zum Jahr 2030. Die Opposition kritisierte den Schritt als ‚Fortschreiben von Luxuspensionen.‘“*

TF 4: Szenario 2 (A1TF42)

*„Im Regierungsprogramm ‚Aus Verantwortung für Österreich‘ von 2020, verständigten sich ÖVP und Grüne auf die Verlängerung bestehender Pensionsregelungen für Nationalbank, ORF und Kammern bis zum Jahr 2030. Die Opposition kritisierte den Schritt als ‚Fortschreiben von Luxuspensionen.‘“*

TF 4: Szenario 3 (A1TF43)

*„In den meisten europäischen Ländern hält man an besonders vorteilhaften Pensionsregelungen im staatsnahen Bereich fest. Von Kritikern als ‚Luxuspensionen‘ bezeichnet, sollen dadurch Anreize gesetzt werden, um Mitarbeiter gewinnen und halten zu können.“*

TREATMENT-FRAGE (TF) 5: FP-FORDERUNG 2017:

*„Sektorale Schließung des österreichischen Arbeitsmarktes für EU-Ausländer und Drittstaatsangehörige zum Schutz heimischer Arbeitnehmer.“<sup>126</sup>*

TF 5: Szenario 1 (A1TF51)

*„Mitte 2018 startete Arbeitsministerin Beate Hartinger-Klein (FPÖ) eine ‚Fachkräfte Offensive‘. Im Zentrum der Maßnahmen stand der erleichterte Zugang zum heimischen Arbeitsmarkt für Drittstaatsangehörige – also für Personen aus Nicht-EU-Ländern.“*

TF 5: Szenario 2 (A1TF52)

*„Mitte 2020 startete Vizekanzler Werner Kogler (Grüne) eine ‚Fachkräfte Offensive‘. Im Zentrum der Maßnahmen stand der erleichterte Zugang zum heimischen Arbeitsmarkt für Drittstaatsangehörige – also für Personen aus Nicht-EU-Ländern.“*

---

<sup>125</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.27)

<sup>126</sup> (FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs, 2017, p.29)

TF 5: Szenario 3 (A1TF53)

*„Verschiedene europäische Staaten haben zur Bekämpfung des Fachkräftemangels ihre Arbeitsmärkte für Drittstaatsangehörige geöffnet – also für Personen aus Nicht-EU-Ländern.“*

### **15.1.2 Treatments – Die Grünen - Die Grüne Alternative (Grüne), Fragebogencode A2**

TREATMENT-FRAGE (TF) 1: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Klimakassensturz: Weg mit klimafeindlichen Subventionen und Fehlinvestitionen“<sup>127</sup>*

TF 1: Szenario 1 (A2TF11) (Reale Politik)

*„Aufgrund der von den Grünen vorangetriebenen ‚Reform der Normverbrauchsabgabe (NoVA)‘ gelten seit 01.07.2021 neue Grenzwerte. Fahrzeuge die laut Herstellerangaben unter 115g CO<sub>2</sub>/km ausstoßen (Elektro bzw. Hybrid) sind gänzlich von der NoVA befreit. Dies führt dazu, dass beispielsweise Family-Vans in der Anschaffung teurer werden, PS-starke Luxus-SUVs – sofern Hybrid – jedoch deutlich günstiger oder sogar gänzlich steuerbefreit.*

*Beispiel:*

*Familyvan:*

*VW-Sharan 2.0 TDI BlueMotion, 150PS Diesel, Realverbrauch: 6L/100km = + 6.500€ teurer.*

*Oberklasse SUV:*

*BMW X5 xDrive45e, 286PS-Benzin + 108PS Elektro, Realverbrauch: 8.5L/100km = - 30.000 € günstiger“<sup>128</sup>*

TF 1: Szenario 2 (A2TF12)

*„Aufgrund der von den Freiheitlichen (FPÖ) vorangetriebenen ‚Reform der Normverbrauchsabgabe (NoVA)‘ gelten seit 01.07.2018 neue Grenzwerte. Fahrzeuge die laut Herstellerangaben unter 115g CO<sub>2</sub>/km ausstoßen (Elektro bzw. Hybrid) sind gänzlich von der NoVA befreit. Dies führt dazu, dass beispielsweise Family-Vans in der Anschaffung teurer werden, PS-starke Luxus-SUVs – sofern Hybrid – jedoch deutlich günstiger oder sogar gänzlich steuerbefreit.*

*Beispiel:*

*Familyvan:*

*VW-Sharan 2.0 TDI BlueMotion, 150PS Diesel, Realverbrauch: 6L/100km = + 6.500€ teurer.*

---

<sup>127</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.8)

<sup>128</sup> Reale Regierungspolitik: (Oberösterreichische Nachrichten, 2020)

Oberklasse SUV:

BMW X5 xDrive45e, 286PS-Benzin + 108PS Elektro, Realverbrauch: 8.5L/100km = - 30.000 € günstiger.“

TF 1: Szenario 3 (A2TF13)

*„Immer mehr europäische Staaten begünstigen den Ankauf von Kraftfahrzeugen mit - laut Herstellerangaben - niedrigem CO2 Ausstoß. Fahrzeuge mit höherem CO2 Ausstoß werden dagegen teurer.*

*Dies führt dazu, dass beispielsweise Family-Vans in der Anschaffung teurer werden, PS-starke Luxus-SUVs – sofern Hybrid – jedoch deutlich günstiger oder sogar gänzlich steuerbefreit.*

Familyvan:

VW-Sharan 2.0 TDI BlueMotion, 150PS Diesel, Realverbrauch: 6L/100km = + 6.500€ teurer.

Oberklasse SUV:

BMW X5 xDrive45e, 286PS-Benzin + 108PS Elektro, Realverbrauch: 8.5L/100km = - 30.000 € günstiger.“

TREATMENT-FRAGE (TF) 2: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Wir stellen unsere Energieversorgung zu 100% auf Erneuerbare um“<sup>129</sup>*

TF 2: Szenario 1 (A2TF21)

*„Aufgrund einer Vorlage der Energieministerin (Eleonore Gewessler, Grüne) wurde die ‚Energieeffizienzförderung‘ bis zum Jahr 2027 verlängert. Dadurch wird auch weiterhin der Einbau von Öl-Heizungen aus öffentlichen Mitteln gefördert. Voraussetzung ist, dass eine bestehende Öl-Heizung durch ein moderneres, sparsameres Gerät ersetzt wird.“*

TF 2: Szenario 2 (A2TF22)

*„Aufgrund einer Vorlage des Technologieministeriums (Norbert Hofer, FPÖ) wurde die ‚Energieeffizienzförderung‘ bis zum Jahr 2027 verlängert. Dadurch wird auch weiterhin der Einbau von Öl-Heizungen aus öffentlichen Mitteln gefördert. Voraussetzung ist, dass eine bestehende Öl-Heizung durch ein moderneres, sparsameres Gerät ersetzt wird.“*

---

<sup>129</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.9)

#### TF 2: Szenario 3 (A2TF23)

*„In der europäischen Union wird Klimaschutz immer wichtiger. Ein Richtlinienvorschlag der EU-Kommission sieht daher die Förderung von Energieeffizienzmaßnahmen vor. Für Österreich würde dies unter anderem bedeuten, dass auch Öl-Heizungen weiter aus öffentlichen Mitteln gefördert werden. Voraussetzung ist, dass eine bestehende Öl-Heizung durch ein moderneres, sparsameres Gerät ersetzt wird.“*

#### TREATMENT-FRAGE (TF) 3: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Fahrradverkehr forcieren: Deutliche Anhebung der Mittel für Rad-Infrastruktur“<sup>130</sup>*

#### TF 3: Szenario 1 (A2TF31)

*„Die Rücknahme des Programms ‚Up-Cycle Austria‘ durch Bundesministerin Eleonore Gewessler (Grüne), führte Anfang 2020 zu einer Kürzung der Mittel für den Ausbau der Rad-Infrastruktur um mehr als die Hälfte. Dadurch freiwerdende Gelder wurden dem Budget für Erhaltung und Sanierung bestehender Straßen und Wege zugeführt.“*

#### TF 3: Szenario 2 (A2TF32)

*„Die Rücknahme des Programms ‚Up-Cycle Austria‘ durch Bundesminister Norbert Hofer (FPÖ), führte Anfang 2018 zu einer Kürzung der Mittel für den Ausbau der Rad-Infrastruktur um mehr als die Hälfte. Dadurch freiwerdende Gelder wurden dem Budget für Erhaltung und Sanierung bestehender Straßen und Wege zugeführt.“*

#### TF 3: Szenario 3 (A2TF33)

*„Einige Nachbarländer Österreichs sind dazu übergegangen Mittel für den Ausbau der Rad-Infrastruktur, um bis zur Hälfte zu kürzen. Dadurch freiwerdende Gelder wurden überwiegend den Budgets zur Erhaltung und Sanierung bestehender Straßen und Wege zugeführt.“*

---

<sup>130</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.12)

#### TREATMENT-FRAGE (TF) 4: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Ressourceneffizienz und Kreislaufwirtschaft fördern – Geplante Obsoleszenz bekämpfen“<sup>131</sup>*

##### TF 4: Szenario 1 (A2TF41)

*„Am 13. Februar 2023 teilte Bundesministerin Eleonore Gewessler (Grüne) mit, die Förderung sogenannter ‚Reparaturcafés‘ (Einrichtungen, in denen sich Menschen treffen können, um gemeinsam unter sachkundiger Anleitung defekte Geräte in Stand zu setzen) mit Jahresende 2023 auslaufen zu lassen. Grund sei die notwendige Budgetkonsolidierung.“*

##### TF 4: Szenario 2 (A2TF42)

*„Am 13. Februar 2018 teilte Finanz-Staatssekretär Hubert Fuchs (FPÖ) mit, die Förderung sogenannter ‚Reparaturcafés‘ (Einrichtungen, in denen sich Menschen treffen können, um gemeinsam unter sachkundiger Anleitung defekte Geräte in Stand zu setzen) mit Jahresende 2018 auslaufen zu lassen. Als Grund dafür wurde, die notwendige Budgetkonsolidierung angegeben.“*

##### TF 4: Szenario 3 (A2TF43)

*„Unter dem Druck der Budgetkonsolidierung hat die EU-Kommission am 13. Februar 2023 mitgeteilt, das europäische Förderprogramm für Reparatur- und Kreislaufwirtschaft mit Jahresende auslaufen zu lassen. In Österreich kam die Förderung vor allem sog. ‚Reparaturcafés‘ zugute (Einrichtungen, in denen sich Menschen treffen können, um gemeinsam unter sachkundiger Anleitung defekte Geräte in Stand zu setzen).“*

#### TREATMENT-FRAGE (TF) 5: GRÜNE-FORDERUNG 2019:

*„Ablehnung des Mercosur-Abkommens“<sup>132</sup>*

##### TF 5: Szenario 1 (A2TF51)

*„Wie Mitte des Jahres 2022 bekannt wurde, haben sich die Grünen-Koalitionsverhandler in einem sogenannten Sideletter zum Koalitionsabkommen festgelegt, das Mercosur-Handelsabkommen im Parlament zu ratifizieren.“*

---

<sup>131</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.17)

<sup>132</sup> (Grüne - Die Grüne Alternative, 2019, p.38)

TF 5: Szenario 2 (A2TF52)

*„Wie Mitte des Jahres 2019 bekannt wurde, haben sich die FPÖ-Koalitionsverhandler in einem sogenannten Sideletter zum Koalitionsabkommen festgelegt, das Mercosur-Handelsabkommen im Parlament zu ratifizieren.“*

TF 5: Szenario 3 (A2TF53)

*„Immer mehr europäische Staaten legen sich fest und wollen den EU-Mercosur Handelspakt ratifizieren.“*

### **15.1.3 Treatments – Sozialdemokratische Partei Österreichs (SPÖ),**

#### **Fragebogenscode: A3**

TREATMENT-FRAGE (TF) 1: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Arbeit und gerechte Löhne für alle (...) Managerbezüge ab 500.000 Euro sollen nicht mehr als Betriebsausgabe abgesetzt werden können. Managerboni müssen an den nachhaltigen und langfristigen Unternehmenserfolg gekoppelt werden.“<sup>133</sup>*

TF 1: Szenario 1 (A3TF11)

*„Am 27.4.2016 präsentierte Arbeits- und Sozialminister Alois Stöger (SPÖ) ein Paket zur ‚Stärkung unternehmerischer Leistungsanreize‘. Gehaltsbestandteile von Managergehältern über 500.000 € pro Jahr, sowie anteilige Bonuszahlungen wurden von der Einkommenssteuer befreit, Sozialbeiträge für Spitzenmanager herabgesetzt.“*

TF 1: Szenario 2 (A3TF12)

*„Am 27.4.2018 präsentierte Arbeits- und Sozialministerin Beate Hartinger-Klein (FPÖ) ein Paket zur ‚Stärkung unternehmerischer Leistungsanreize‘. Gehaltsbestandteile von Managergehältern über 500.000 € pro Jahr, sowie anteilige Bonuszahlungen wurden von der Einkommenssteuer befreit, Sozialbeiträge für Spitzenmanager herabgesetzt.“*

TF 1: Szenario 3 (A3TF13)

*„Verschiedene europäische Staaten gehen dazu über Steuern für Gehaltsbestandteile von Managerbezügen sowie Bonuszahlungen (z.B.: 500.000€/ Jahr) von der Einkommenssteuer zu befreien.*

---

<sup>133</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.15)

*Teilweise werden auch Sozialbeiträge für Spitzenverdiener gesenkt. Ziel ist es, dadurch unternehmerische Leistungsanreize zu stärken.“*

#### TREATMENT-FRAGE (TF) 2: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Kollektiven Rechtsschutz für KonsumentInnen einführen (Gruppen-, Sammel- und Musterklagen zur Stärkung des Konsumentenschutzes.)“<sup>134</sup>*

##### TF 2: Szenario 1 (A3TF21)

*„Arbeits- und Sozialminister Rudolf Hundstorfer (SPÖ) sowie Justizminister Wolfgang Brandstetter (parteilos) einigten sich Ende 2015 auf eine Reform des Konsumentenschutzgesetzes. Durch die deutliche Einschränkung der Möglichkeiten für Gruppen-, Sammel- und Musterklagen für Konsumenten, sollte Unternehmen höhere Planungs- und Rechtssicherheit garantiert und der Standort gestärkt werden.“*

##### TF 2: Szenario 2 (A3TF22)

*„Arbeits- und Sozialministerin Beate Hartinger-Klein (FPÖ) sowie Justizminister Josef Moser (parteilos) einigten sich Anfang 2019 auf eine Reform des Konsumentenschutzgesetzes. Durch die deutliche Einschränkung der Möglichkeiten für Gruppen-, Sammel- und Musterklagen für Konsumenten, sollte Unternehmen höhere Planungs- und Rechtssicherheit garantiert und der Standort gestärkt werden.“*

##### TF 2: Szenario 3 (A3TF23)

*„In verschiedenen europäischen Nachbarländern werden Möglichkeiten für Gruppen-, Sammel- und Musterklagen für Konsumenten tlw. deutlich eingeschränkt. Ziel ist es dadurch, die Planungs- und Rechtssicherheit für Unternehmen zu steigern und den jeweiligen Standort zu stärken.“*

#### TREATMENT-FRAGE (TF) 3: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Keine Privatisierung öffentlicher Dienstleistungen. Dabei erteilen wir dem generellen Wunsch nach weiteren Privatisierungen und Liberalisierungen eine klare Absage.“<sup>135</sup>*

---

<sup>134</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.19)

<sup>135</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.21)

TF 3: Szenario 1 (A3TF31)

*„Im Rahmen des Europäischen Rates vom 15. Dezember 2016 erklärte die Österreichische Bundesregierung aus SPÖ und ÖVP ihre Zustimmung zur ‚European Privat Service of General Interest Initiative (EPSGII)‘. Ziel des Vorhabens ist es, die Daseinsvorsorge auf europäischer und nationaler Ebene weitestgehend zu privatisieren.“*

TF 3: Szenario 2 (A3TF32)

*„Im Rahmen des Europäischen Rates vom 28. Juni 2018 erklärte die Österreichische Bundesregierung aus ÖVP und FPÖ ihre Zustimmung zur ‚European Privat Service of General Interest Initiative (EPSGII)‘. Ziel des Vorhabens ist es, die Daseinsvorsorge auf europäischer und nationaler Ebene weitestgehend zu privatisieren.“*

TF 3: Szenario 3 (A3TF33)

*„2021 verabschiedeten 18 von 27 EU-Mitgliedsstaaten die sogenannte ‚European Privat Service of General Interest Initiative (EPSGII)‘. Ziel des Vorhabens ist es, die Daseinsvorsorge auf europäischer und nationaler Ebene weitestgehend zu privatisieren.“*

TREATMENT-FRAGE (TF) 4: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„In den sozialen und gemeinnützigen Wohnungsbau investieren – Zweckbindung der Wohnbauförderung sicherstellen“<sup>136</sup>*

TF 4: Szenario 1 (A3TF41)

*„Bundeskanzler Werner Faymann (SPÖ) nahm am 16. Dezember 2015 Stellung zu den aktuellen Beschlüssen des Ministerrates. Demnach habe man sich auf ein Gesetz zur weiteren Liberalisierung der Wohnbauförderung geeinigt (Weitestgehende Abschaffung der Zweckwidmung). Man wolle damit Möglichkeiten der Länder in budgetär herausfordernden Zeiten stärken und ihre Flexibilität bei der Mittelverwendung verbessern.“*

TF 4: Szenario 2 (A3TF42)

*„Herbert Fuchs (FPÖ), Staatssekretär im Finanzministerium, nahm am 22. Mai 2018 Stellung zu den aktuellen Beschlüssen des Ministerrates. Demnach habe man sich auf ein Gesetz zur weiteren Liberalisierung der Wohnbauförderung geeinigt (Weitestgehende Abschaffung der Zweckwidmung).“*

---

<sup>136</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.23)

*Man wolle damit Möglichkeiten der Länder in budgetär herausfordernden Zeiten stärken und ihre Flexibilität bei der Mittelverwendung verbessern.“*

TF 4: Szenario 3 (A3TF43)

*„Immer mehr europäische Staaten entscheiden, ehemals zweckgebundene Wohnbaumittel zu liberalisieren. Ziel ist es dabei, in budgetär herausfordernden Zeiten, die finanzielle Flexibilität zu erhöhen.“*

TREATMENT-FRAGE (TF) 5: SPÖ-FORDERUNG 2013:

*„Sichere gesetzliche Pensionen statt risikoreicher Pensionsfonds – keine weitere Anhebung des gesetzlichen Pensionsalters“<sup>137</sup>*

TF 5: Szenario 1 (A3TF51)

*„Als Teil des Pensionssicherheitspaketes von 2015 präsentierte die Koalition aus SPÖ und ÖVP, Maßnahmen zur Stabilisierung des staatlichen Pensionssystems. Durch finanzielle Anreize bei der privaten Vorsorge – insbesondere über steuerliche Begünstigungen von Pensionsfonds – sollte die ‚dritte Säule‘ weiter gestärkt werden.“*

TF 5: Szenario 2 (A3TF52)

*„Als Teil des Pensionssicherheitspaketes von 2018 präsentierte die Koalition aus ÖVP und FPÖ, Maßnahmen zur Stabilisierung des staatlichen Pensionssystems. Durch finanzielle Anreize bei der privaten Vorsorge – insbesondere über steuerliche Begünstigungen von Pensionsfonds – sollte die ‚dritte Säule‘ weiter gestärkt werden.“*

TF 5: Szenario 3 (A3TF53)

*„Zur Stabilisierung ihrer Pensionssysteme gehen einzelne europäische Staaten den Weg, vermehrt finanzielle Anreize bei der privaten Vorsorge zu setzen. Insbesondere über steuerliche Begünstigungen von Pensionsfonds soll die ‚dritte Säule‘ gestärkt werden.“*

---

<sup>137</sup> (SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs, 2013, p.24)

#### **15.1.4 Antwortmöglichkeiten bei Treatmentfragen ATF „x“:**

ATF 1: Wie stark stimmen Sie persönlich der genannten Maßnahme zu? (Szenarien 1 & 2)

- 1: Stimme überhaupt nicht zu
- 2: Stimme nicht zu
- 3: Stimme weder zu/ noch lehne ab (bin unentschlossen)
- 4: Stimme zu
- 5: Stimme voll und ganz zu

ATF 2: Wie stark stimmen Sie persönlich der genannten Maßnahme zu? Bzw. sind Sie dafür diese Politik auch in Österreich zur Umsetzung zu bringen? (Szenario 3)

- 1: Stimme überhaupt nicht zu/ Lehne strikt ab
- 2: Stimme nicht zu/ Lehne ab
- 3: Stimme weder zu/ noch lehne ab (bin unentschlossen)
- 4: Stimme zu/ Unterstütze
- 5: Stimme voll und ganz zu/ Unterstütze voll und ganz

#### **15.1.5 Weitere Fragen und Antwortkategorien**

Nachfolgend aufgelistete Fragen und Antwortkategorien werden ergänzend zu den Treatmentfragen gestellt. Sie runden das Bild ab und erlauben Rückschlüsse möglicher zusätzlicher Einflussfaktoren auf das Vorhandensein bzw. die Ausprägung eines Parteifilters.

EINSTELLUNGSFRAGEN EF „X“:

EF 1:

*-Um gesellschaftliche Fortschritte zu erreichen, ist es manchmal erforderlich ungewöhnliche Methoden anzuwenden (Der Zweck heiligt die Mittel).*

(Wer ist eher bereit dazu Grenzen zu überschreiten? Parteisoldat oder Freidenker?)

EF 2:

*-Richtige und notwendige Politik ist oft unpopulär.*

(Muss man den Leuten widersprechen, um in der Partei gut anzukommen?)

EF 3:

*-Die Stärke einer Partei liegt in ihrer Geschlossenheit.*

(Kollektives Wohl durch Verzicht auf individuelle Freiheiten? Wer sieht das so?)

EF 4:

*-Demokratie ist das höchste Gut unserer Politik.*

(Wer kann da schon Nein sagen? Parteisolddaten mit verkorkstem Verhältnis zur eigenen Meinung?)

EF 5:

*-Objektivität ist der Schlüssel zu guter Politik.*

(Eine Fangfrage, der kaum zu widersprechen ist. Interessant wird's dann im Zusammenhang mit der Beantwortung der Treatmentfragen. Kann man sich Objektivität wünschen und dennoch subjektiv Politik machen?)

EF 6:

*-Führungsstärke (geschlossenes Auftreten nach außen) ist wichtiger als innerparteiliche Demokratie?*

(Löst die Partei ihre Mitglieder als Subjekte demokratischer Politik ab?)

EF 7:

*-(Berufs-)Politiker zu sein, ist ein Job wie jeder andere. Man hat zu tun, was die Vorgesetzten in der Partei wünschen.*

(Nur ein Job? Wie wirkt sich der Zugang zur Politik auf die Haltung zu inhaltlichen Themen aus?)

EF 8:

*-Je länger man in der Politik ist, desto mehr Enttäuschungen erlebt man.*

(Enttäuschungen haben den Vorteil, einem den Blick auf die wahre Natur der Dinge zu ermöglichen. Doch wie wirkt sich das aus? Emanzipatorisch, oder ernüchternd?)

Antwortmöglichkeit AEF „x“:

AEF 1-8: Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu?

1: Stimme überhaupt nicht zu

2: Stimme nicht zu

3: Stimme weder zu/ noch lehne ab (bin unentschlossen)

4: Stimme zu

5: Stimme voll und ganz zu

EF 9:

*Bitte verorten Sie sich selbst bzw. die von Ihnen vertretenen Positionen im politischen links-rechts Schema:*

AEF 9:

Links - 1 2 3 4 5 – Rechts

(Einordnung im R/L – Schema, kann Aufschluss darüber geben ob und wie sich Ideologie auf die Eignung zum Parteisoldaten auswirkt.)

MOTIVFRAGEN MF „X“:

MF 1a:

*Was ist Ihnen bei der Arbeit in einer bzw. für eine politische Partei wichtig? Möglichkeit zur Mitgestaltung: Auf lokaler Ebene (Gemeindepolitik) vs. auf landes- und bundespolitischer Ebene. Bitte verorten Sie sich im Spektrum zwischen...*

AMF 1a:

Gemeindepolitik - 1 2 3 4 5 – Landes- und Bundespolitik.

MF 1b:

*Was ist Ihnen bei der Arbeit in einer bzw. für eine politische Partei wichtig? Spaß an der gemeinsamen Arbeit mit Gleichgesinnten vs. meinen Ideen Gehör verschaffen? Bitte verorten Sie sich im Spektrum zwischen...*

Gemeinsame Arbeit – 1 2 3 4 5 – Gehör verschaffen.

(Was motiviert Selberdenker?)

MF 2:

*Denken Sie manchmal darüber nach, Ihr politisches Engagement für Ihre bzw. in Ihrer Partei zu beenden?*

AMF 2:

1: Ja

2: Nein

(Kurz davor den Hut draufzuhauen? Kann man da noch braver Parteisoldat sein?)

MF 3:

*Würden Sie jungen Menschen heute raten sich in einer Partei politisch zu engagieren?*

AMF 3:

1: Ja

2: Nein

(Wer sieht sich als Role-Model? Angepasste oder Aufmüpfige?)

MF 4:

*Wenn Ihr Sohn/ Ihre Tochter eine andere Partei wählt als die Ihre, empfinden Sie das als persönliche Enttäuschung?*

AMF 4:

1: Ja

2: Nein

(Treuebruch = Familienkrach?)

RAHMENBEDINGUNGEN RB „X“:

RB 1:

*Einwohnerzahl Ihrer Gemeinde?*

ARB 1:

1: <400

2: 401 - 2300

3: 2301 - 5000

4: 5001 – 7.300

5: >7300

RB 2:

*Wie lange sind Sie bereits für eine bzw. in einer politischen Partei tätig?*

(Emanzipieren sich Funktionäre mit der Dauer der Mitgliedschaft, oder stoßen sich die Hörner ab?)

ARB 2:

[     ] Jahre

RB 3a:

*Sind Sie Mitglied einer politischen Partei?*

ADF 5:

1: Ja

2: Nein

RB 3b:

*Wie lange sind Sie bereits Mitglied einer politischen Partei?*

ARB 3b:

[     ] Jahre

RB 4:

*Unter welchen Bedingungen/Mehrheitsverhältnissen sind Sie kommunalpolitisch tätig?*

ARB 4:

1: Meine Fraktion hat die absolute Mehrheit im Gemeinderat und/oder stellt den Bürgermeister

2: Meine Fraktion ist im Gemeinderat in der Minderheit

(Rollenverständnis im Ort = Rollenverständnis in der Partei?)

DEMOGRAPHISCHE FRAGEN DF „X“:

DF 1:

*Wie alt sind Sie?*

Antwortmöglichkeit ADF „x“

ADF 1: [     ]

DF 2:

*Ihr Geschlecht?*

ADF 2:

1: Männlich

2: Weiblich

DF 3:

*Ihr höchster Bildungsabschluss?*

ADF 3:

1: Pflichtschule

2: Lehre

3: Fach- oder Handelsschule

4: Matura

5: Universität/ Fachhochschule

## 15.2 Anschreiben und Rahmenbedingungen zur Durchführung des Umfrage-Experiments

EINLADUNGSMAIL AN BEFRAGTE VOM 6.10.2023:

Sehr geehrte Kommunalpolitikerin.

Sehr geehrter Kommunalpolitiker.

Unsere Demokratie lebt von der Beteiligung der Menschen. Als Gemeinderat/ Gemeinderätin leisten Sie hierzu einen unschätzbar wichtigen Beitrag, der leider viel zu oft als selbstverständlich angesehen wird.

Dabei ist gerade das ehrenamtliche politische Engagement an der Schnittstelle zwischen Bevölkerung und Politik alles andere als das.

Die Abteilung Politikwissenschaft der Universität Salzburg ist sich dessen bewusst!

Im Rahmen eines Forschungsprojektes zum Thema „Regierung ohne Mehrheit. Mangelnder Rückhalt für ‚kleine Koalitionen‘?“ laden wir Sie deshalb zur Teilnahme an einer Umfrage ein und hoffen auf Ihre Beteiligung.

Die Dauer der Umfrage beträgt ca. 7 Minuten.

Durch Klick auf folgenden Link starten Sie die Umfrage: [LINK]

Vielen Dank im Voraus!

Kontaktpersonen:

Bei allfälligen Fragen, die während oder nach Abschluss der Studie auftreten, bitten wir Sie, sich an folgende Personen zu wenden:

Studienleitung: Markus P. Vogtenhuber [markusphilipp.vogtenhuber@stud.plus.ac.at](mailto:markusphilipp.vogtenhuber@stud.plus.ac.at)

Betreuung Reinhard Heinisch, Fachbereich Politikwissenschaft,

Paris-Lodron-Universität Salzburg, Rudolfskai 42, 5020 Salzburg.

## DAS BEGLEITSCHREIBEN ZUR UMFRAGE (AM BEGINN DES LIME SURVEY FRAGEBOGENS):

Sehr geehrte Kommunalpolitikerin.

Sehr geehrter Kommunalpolitiker.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme. Im Folgenden zeigen wir Ihnen verschiedene politische Maßnahmen und bitten Sie uns Ihre Meinung dazu mitzuteilen.

WICHTIG: Sie bleiben anonym. Es werden keinerlei persönliche Daten erhoben, die einen Rückschluss auf Ihre Person zulassen.

Um einen reibungslosen Ablauf der Studie zu gewährleisten, sind wir auf Ihre Mitarbeit angewiesen.

Das bedeutet, dass es sehr wichtig ist, dass Sie den vorgesehenen Ablauf einhalten, die Instruktionen genau lesen und wahrheitsgetreu bzw. nach bestem Wissen und Gewissen antworten.

Vielen Dank im Voraus!

### Kontaktpersonen:

Bei allfälligen Fragen, die während oder nach Abschluss der Studie auftreten, bitten wir Sie, sich an folgende Personen zu wenden:

Studienleitung: Markus P. Vogtenhuber [markusphilipp.vogtenhuber@stud.plus.ac.at](mailto:markusphilipp.vogtenhuber@stud.plus.ac.at)

Betreuung Reinhard Heinisch, Fachbereich Politikwissenschaft,  
Paris-Lodron-Universität Salzburg, Rudolfskai 42, 5020 Salzburg.

## DIE ERINNERUNG: (ZUR HALBZEIT DES UMFRAGEZEITRAUMS)

Sehr geehrte Kommunalpolitikerin.

Sehr geehrter Kommunalpolitiker.

Vielen Dank an alle, die bereits Zeit gefunden haben sich an der Umfrage und damit an unserer Forschung zum Thema „Regierung ohne Mehrheit. Mangelnder Rückhalt für ‚kleine Koalitionen‘?“ zu beteiligen.

Falls Sie bisher noch keine Möglichkeit hatten, die Umfrage zu starten, haben Sie noch bis 23.10.2023 Zeit dafür. Wir bitten Sie um Ihre Teilnahme.

Bitte klicken Sie zum Start der Umfrage auf folgenden Link: [LINK]

Die Beantwortung des Fragebogens nimmt in etwa 7 Minuten Ihrer Zeit in Anspruch. Dafür leisten Sie einen wertvollen Beitrag zur Forschung und einem besseren Verständnis unserer Demokratie.

WICHTIG:

>Die Teilnahme ist vollkommen anonym. Es werden keinerlei persönliche Daten erhoben, die einen Rückschluss auf Ihre Person zulassen.

>Nach Abschluss der Umfrage erhalten Sie eine umfassende Information zum Forschungsprojekt und wie Sie Zugang zu den Ergebnissen bekommen.

Vielen Dank im Voraus!

Markus P. Vogtenhuber BA  
(Studienleiter)

DANK UND ERKLÄRUNG NACH ABSCHLUSS DER UMFRAGE:

Sehr geehrte Kommunalpolitikerin.

Sehr geehrter Kommunalpolitiker.

Vielen Dank an alle, die sich Zeit genommen haben, um an der Umfrage zum Thema „Regierung ohne Mehrheit. Mangelnder Rückhalt für ‚kleine Koalitionen‘?“ teilzunehmen.

Wie geht's jetzt weiter: Nach Verarbeitung und Auswertung der eingegangenen Daten, wird das Forschungsprojekt in Form einer Master-Thesis abgeschlossen und öffentlich zugänglich publiziert. Selbstverständlich informiere ich Sie im Anschluss gerne darüber, wie und wo Sie bei Interesse auf die Arbeit zugreifen können.

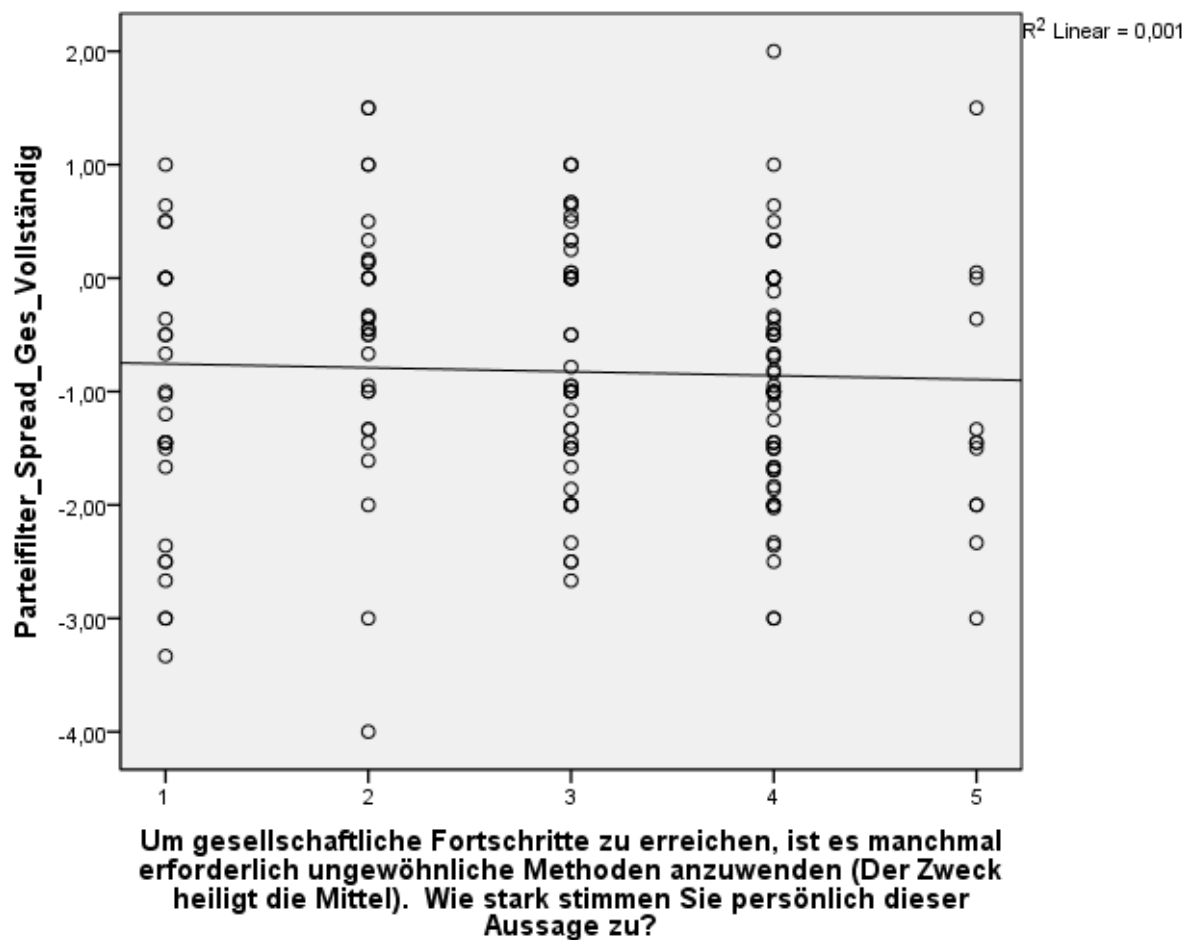
Mit besten Grüßen

Markus P. Vogtenhuber BA  
(Studienleiter)

## 15.3 Datenanalyse: Alle Parteien/ weitere Einflussgrößen – ohne Zusammenhang

### 15.3.1 Einstellungen – ohne Zusammenhang

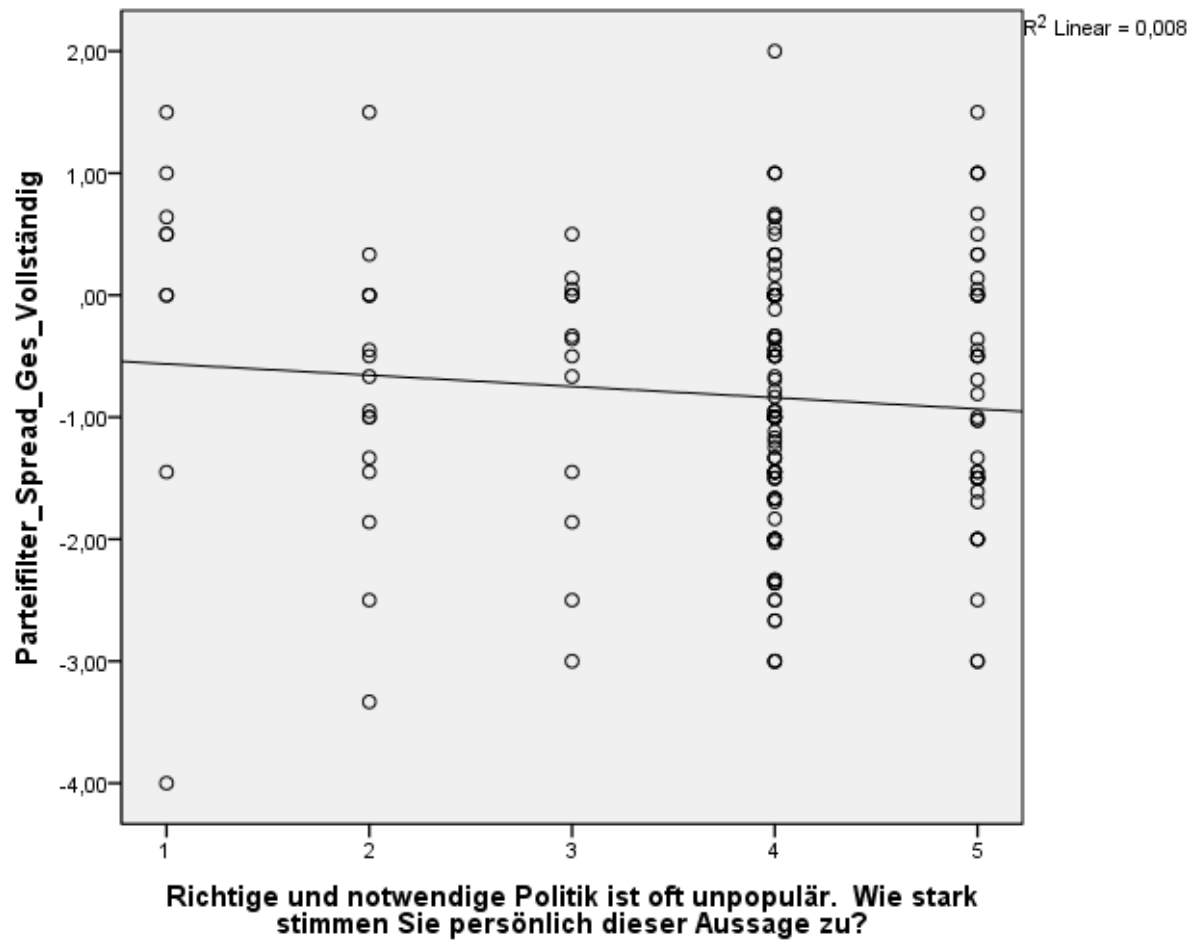
EF1: Um gesellschaftliche Fortschritte zu erreichen, ist es manchmal erforderlich ungewöhnliche Methoden anzuwenden (Der Zweck heiligt die Mittel). Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

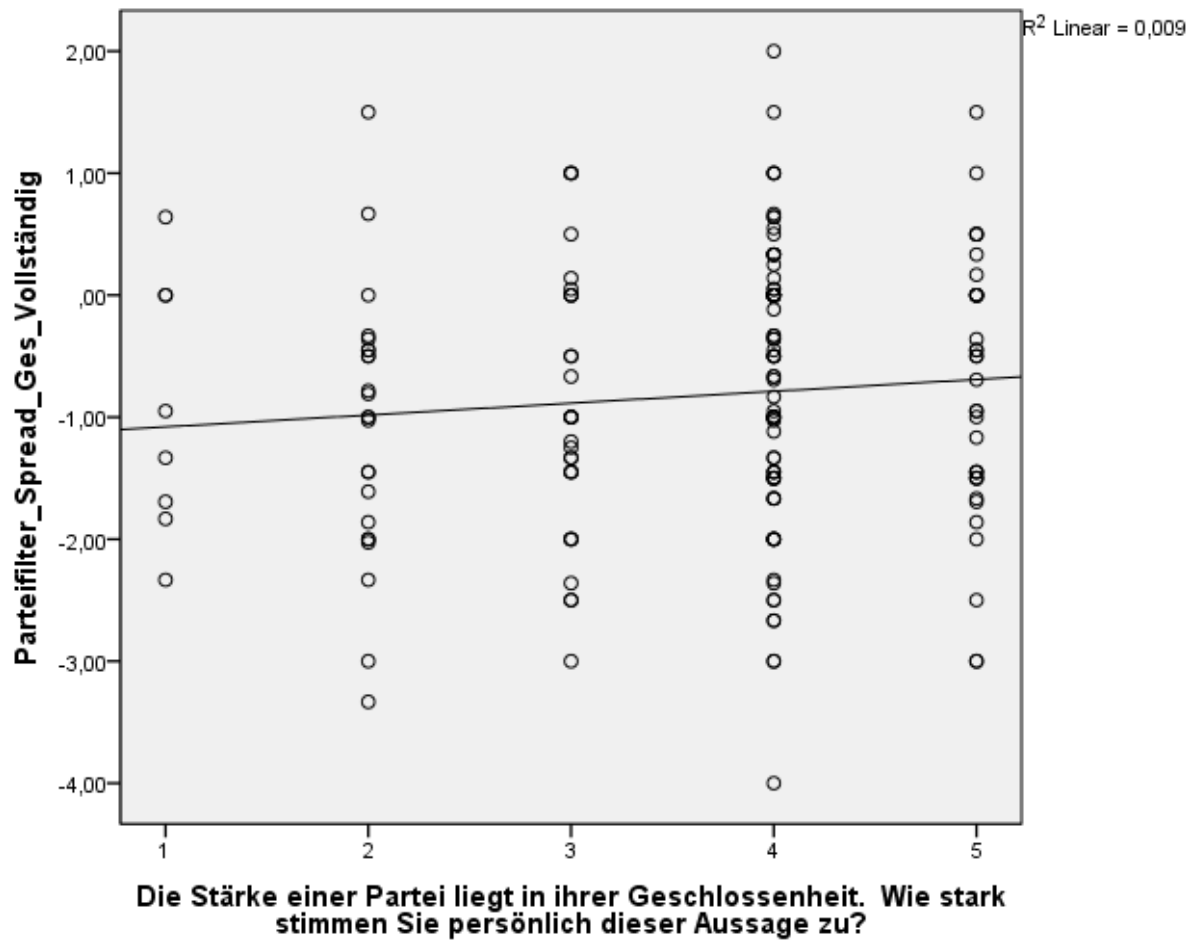
EF2: Richtige und notwendige Politik ist oft unpopulär. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

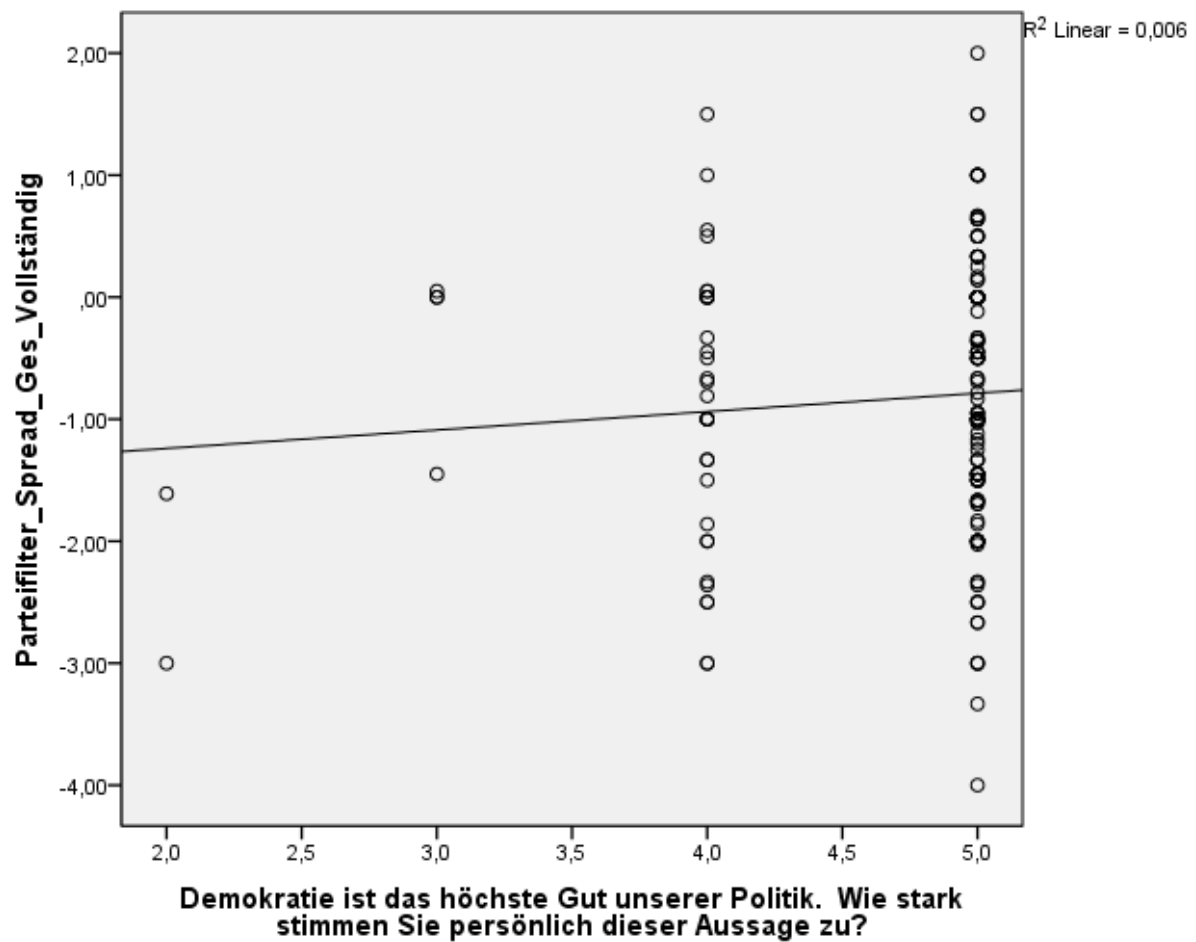
EF3: Die Stärke einer Partei liegt in ihrer Geschlossenheit. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

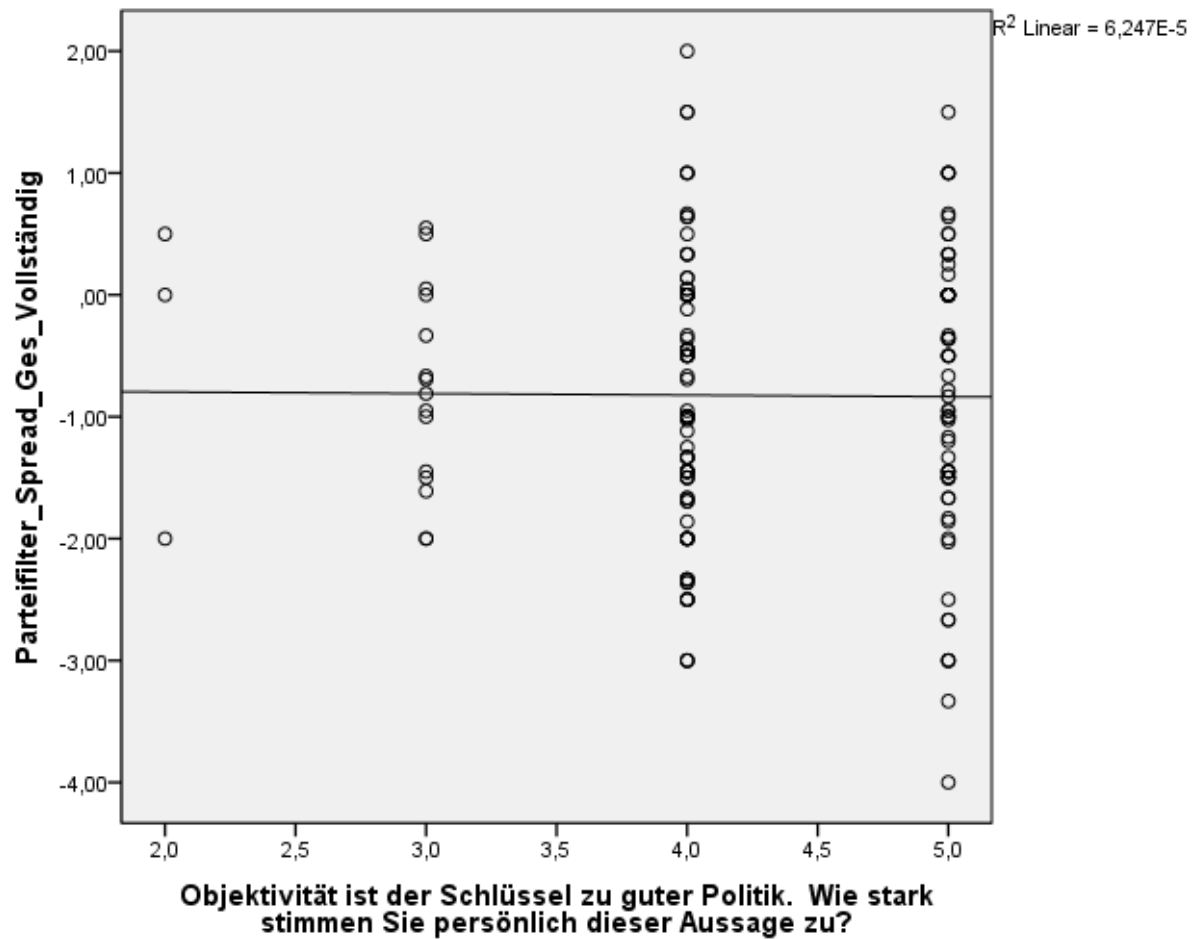
EF4: Demokratie ist das höchste Gut unserer Politik. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

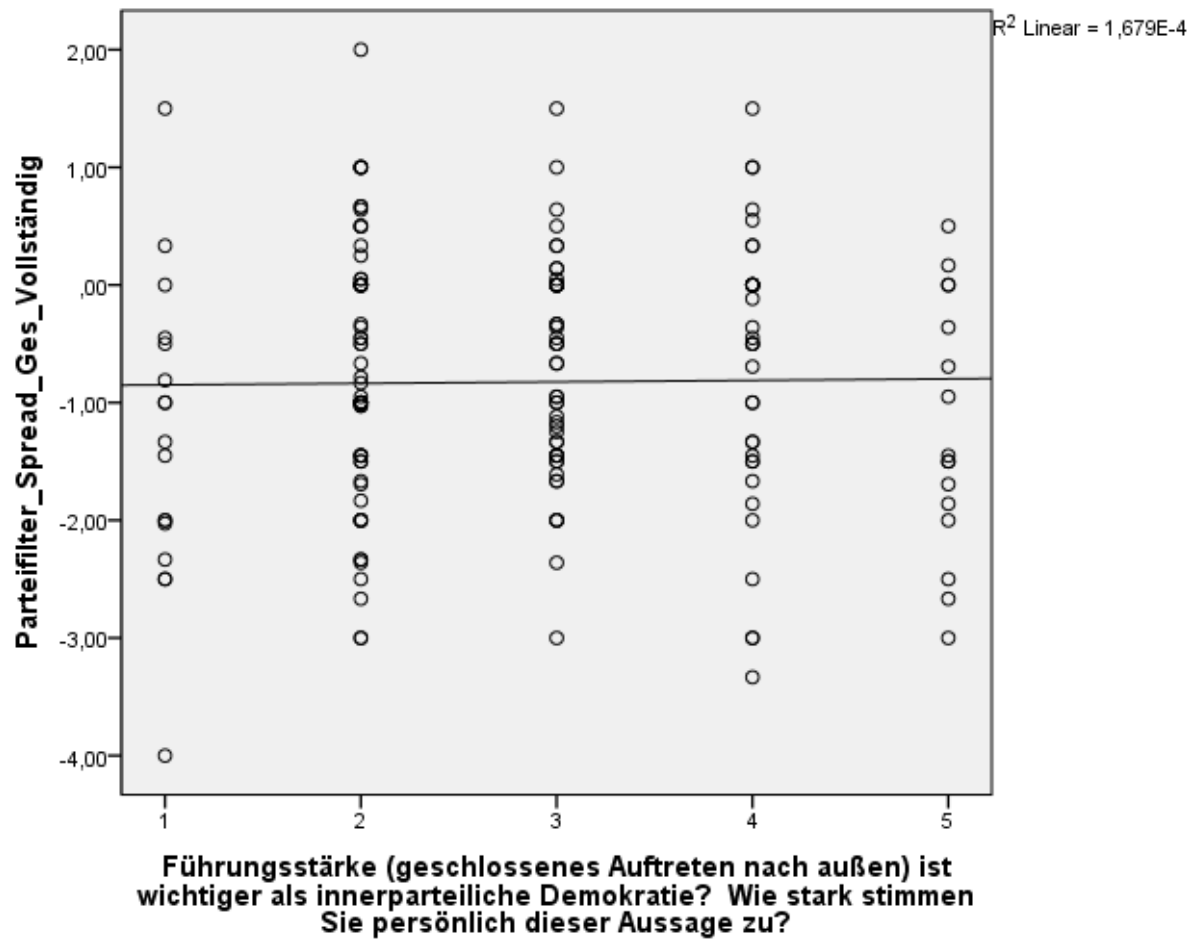
EF5: Objektivität ist der Schlüssel zu guter Politik. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

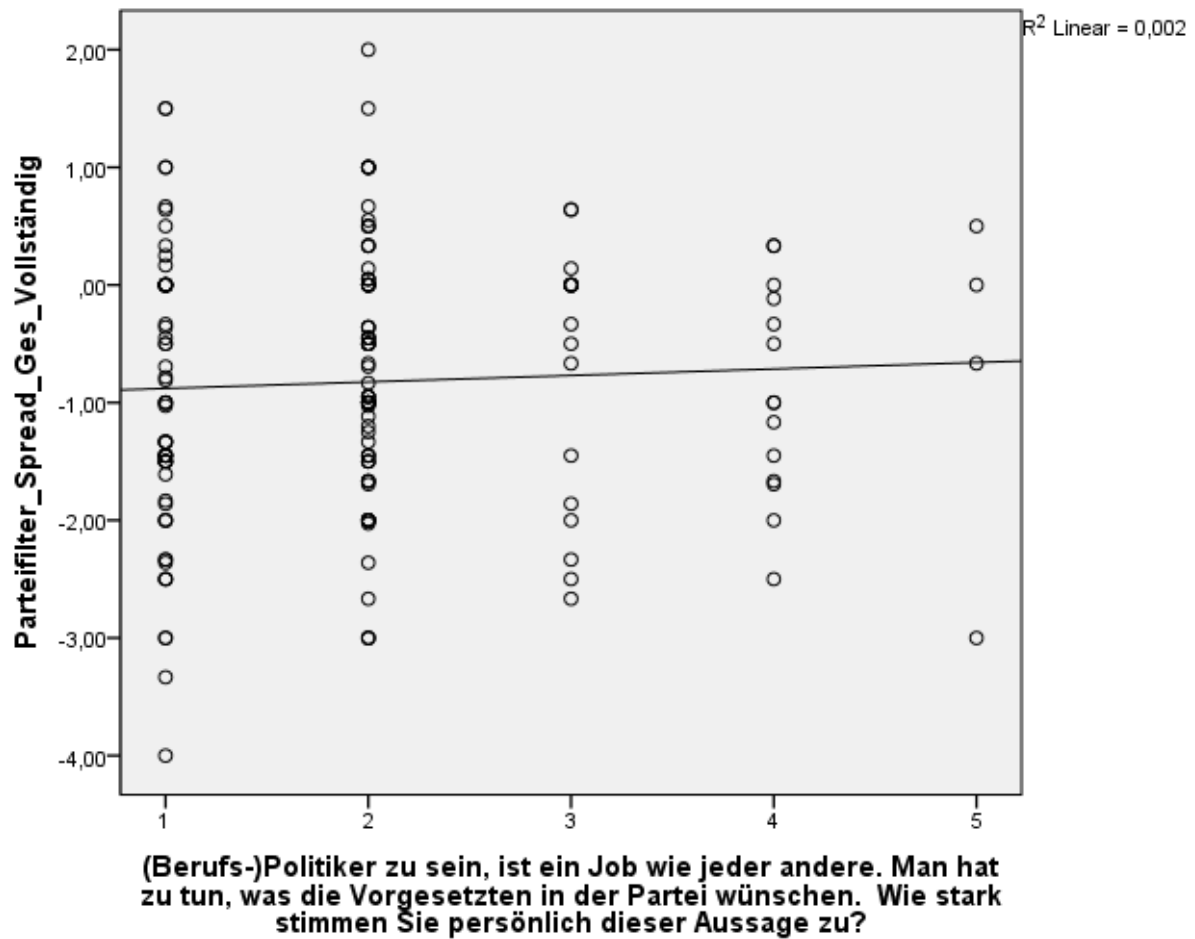
**EF6:** Führungsstärke (geschlossenes Auftreten nach außen) ist wichtiger als innerparteiliche Demokratie? Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

EF7: (Berufs-)Politiker zu sein, ist ein Job wie jeder andere. Man hat zu tun, was die Vorgesetzten in der Partei wünschen. Wie stark stimmen Sie persönlich dieser Aussage zu? (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)

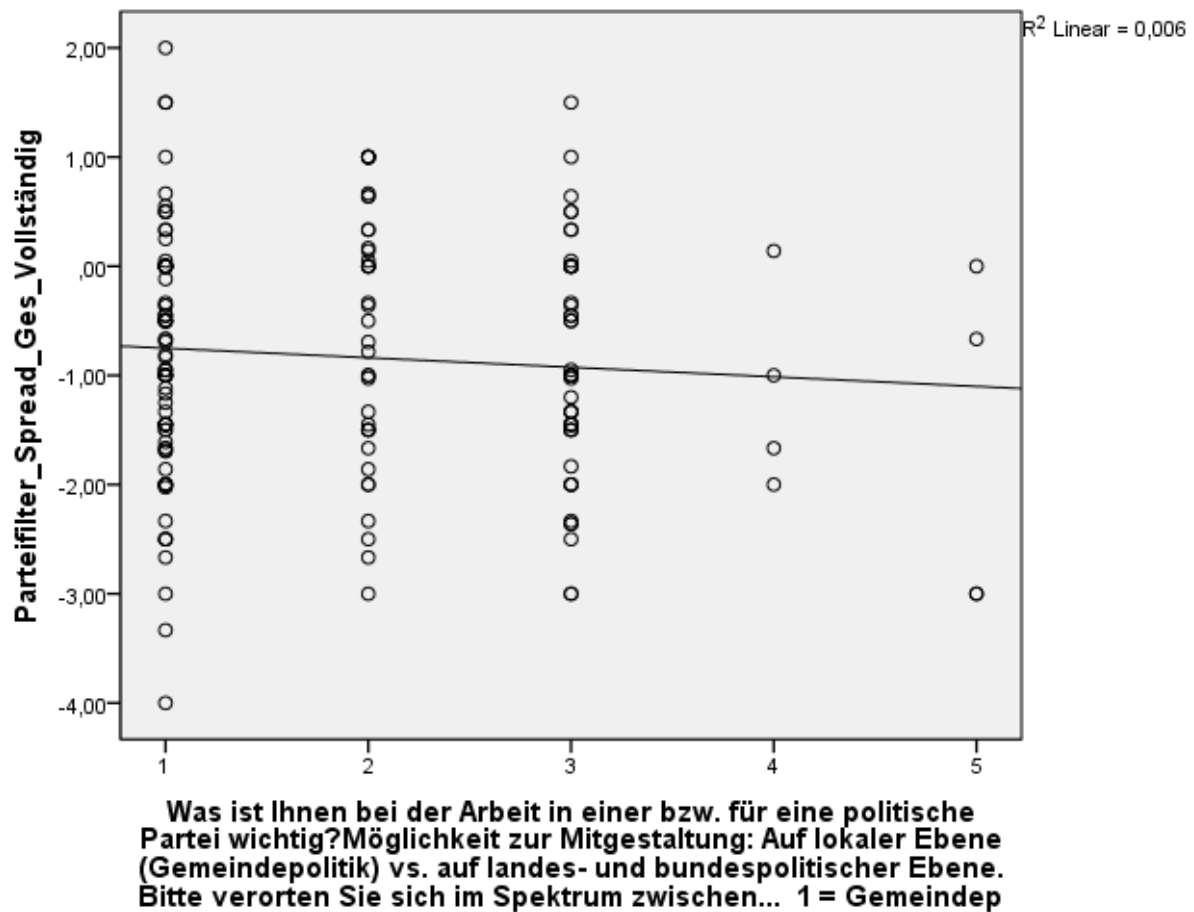


EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

### 15.3.2 Motive – ohne Zusammenhang

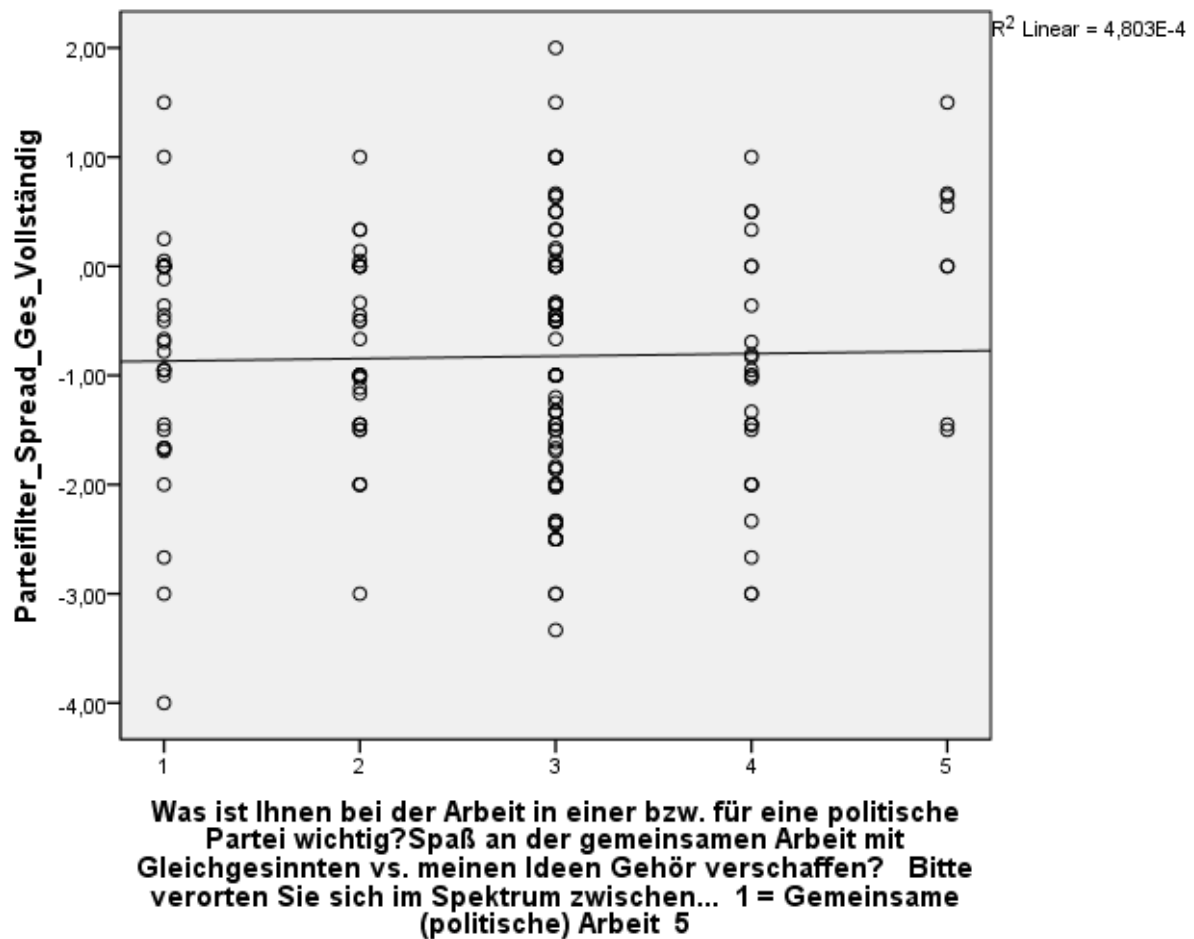
**MF1a:** Was ist Ihnen bei der Arbeit in einer bzw. für eine politische Partei wichtig? Möglichkeit zur Mitgestaltung: Auf lokaler Ebene (Gemeindepolitik) vs. auf landes- und bundespolitischer Ebene. Bitte verorten Sie sich im Spektrum zwischen... Gemeindepolitik - 1 2 3 4 5 – Landes- und Bundespolitik. (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

**MF1b:** Was ist Ihnen bei der Arbeit in einer bzw. für eine politische Partei wichtig? Spaß an der gemeinsamen Arbeit mit Gleichgesinnten vs. meinen Ideen Gehör verschaffen? Bitte verorten Sie sich im Spektrum zwischen... Gemeinsame Arbeit – 1 2 3 4 5 – Gehör verschaffen. (Ausprägungen 1-5, ordinal, metrisch rechenbar)

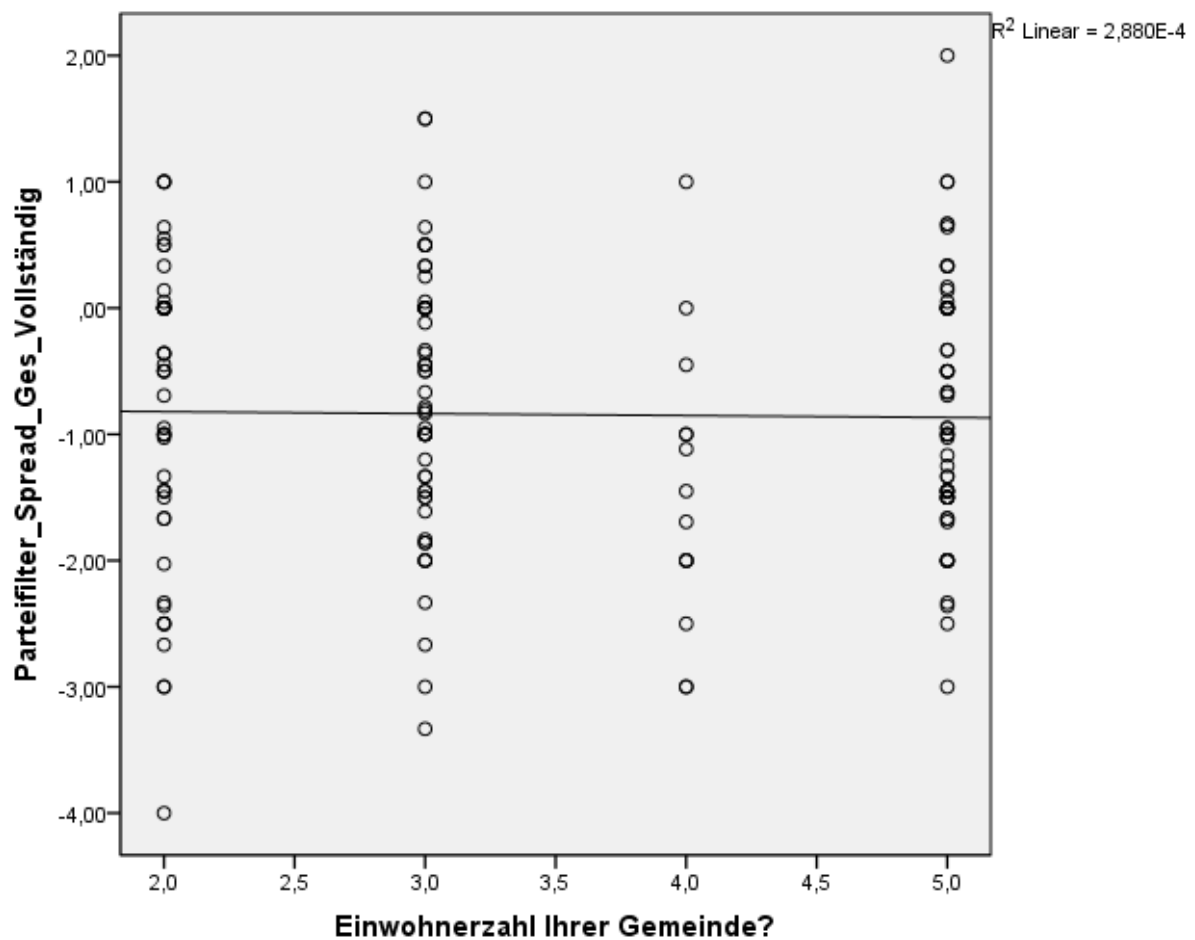


EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

### 15.3.3 Rahmenbedingungen – ohne Zusammenhang

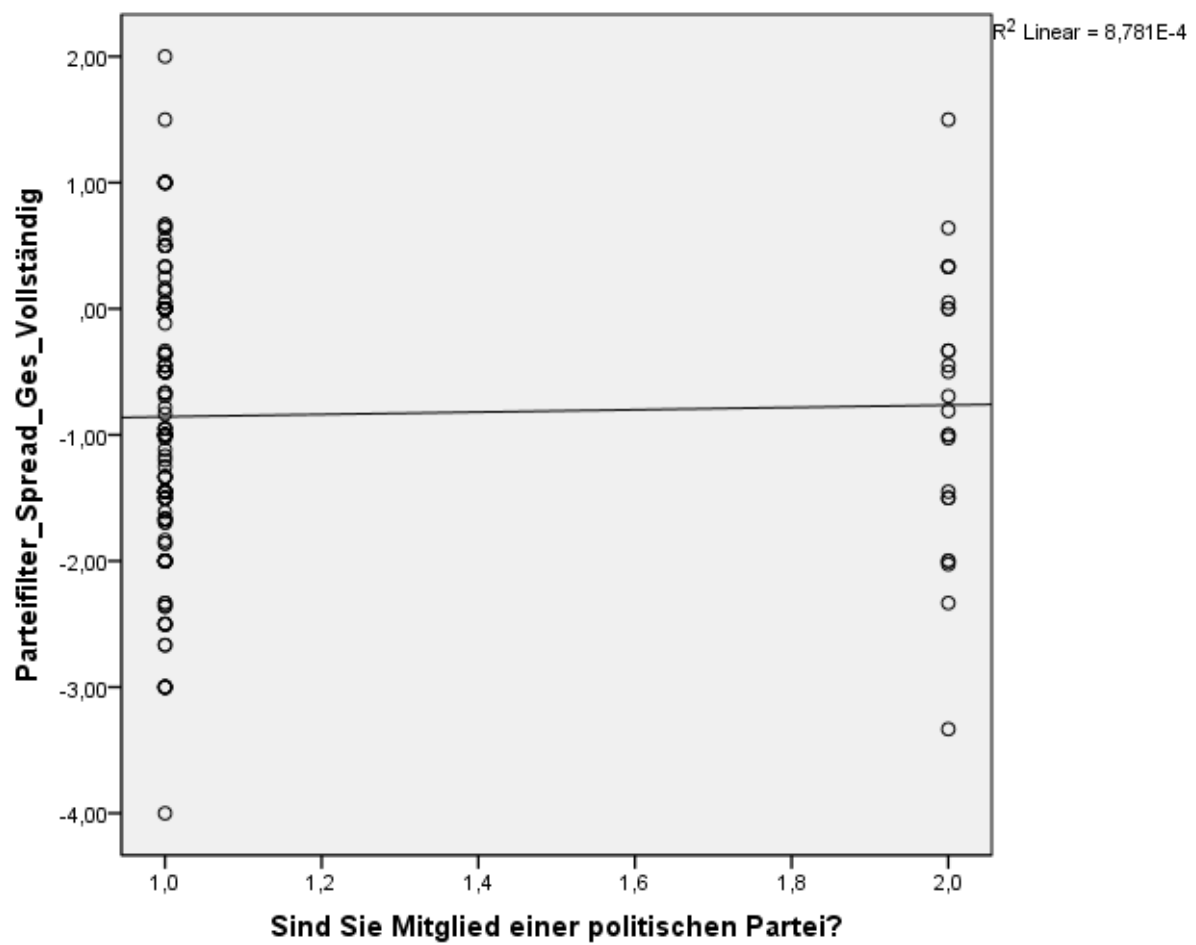
RB1: Einwohnerzahl Ihrer Gemeinde? (5 Größenkategorien: metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

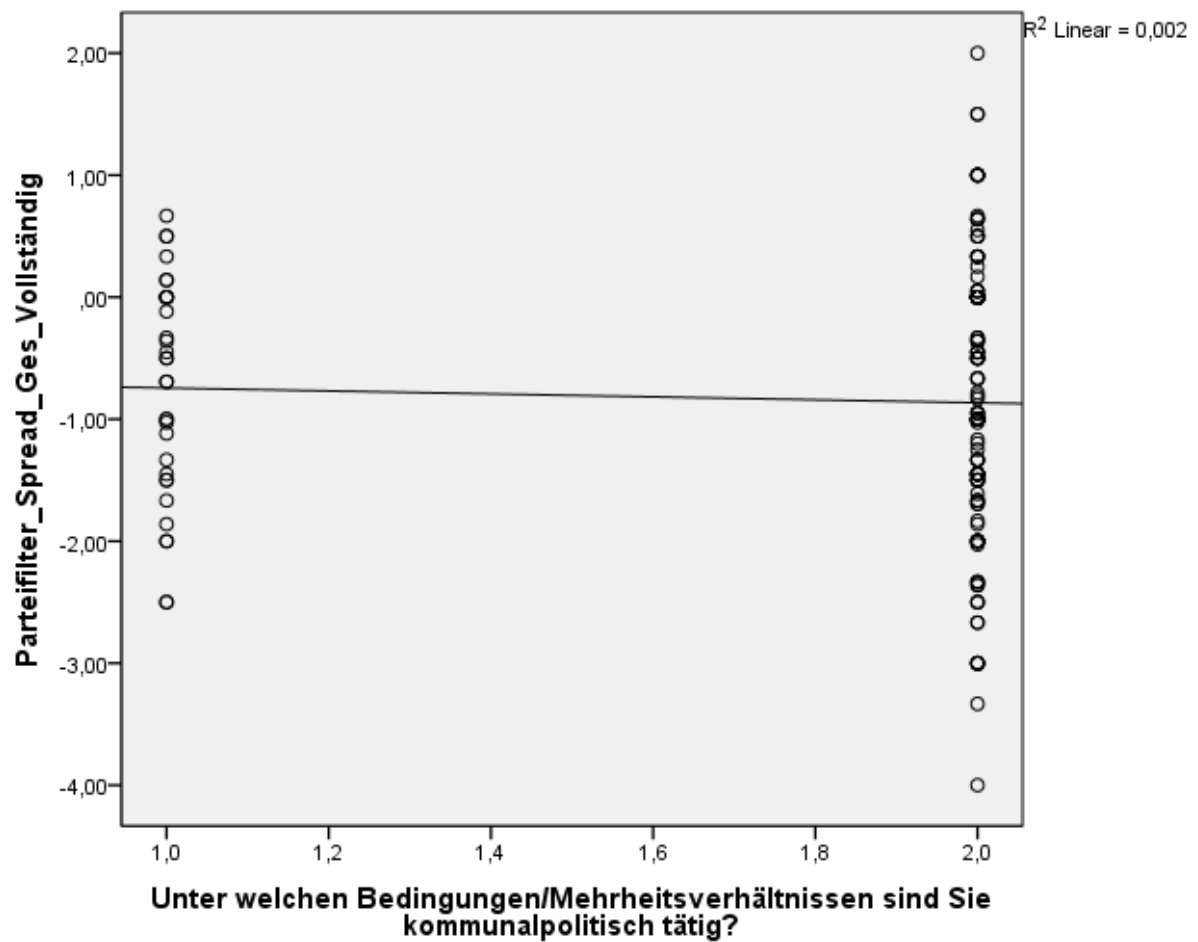
**RB3a:** Sind Sie Mitglied einer politischen Partei? Ja/Nein (Dichotom, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

**RB4:** Unter welchen Bedingungen/Mehrheitsverhältnissen sind Sie kommunalpolitisch tätig?  
Minderheit vs. Mehrheit bzw. stellen Bürgermeisteramt (Dichotom, metrisch rechenbar)

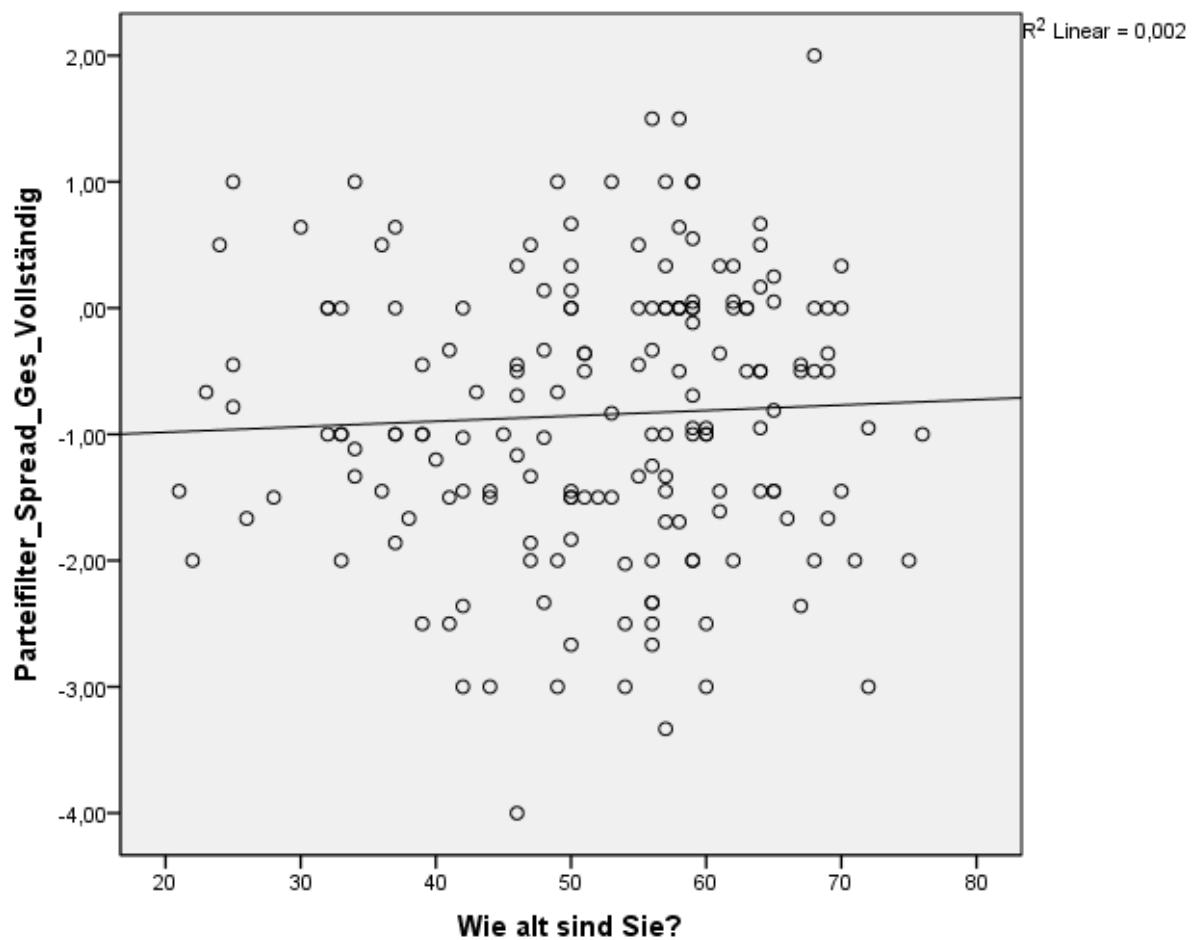


EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

### 15.3.4 Demographie – ohne Zusammenhang

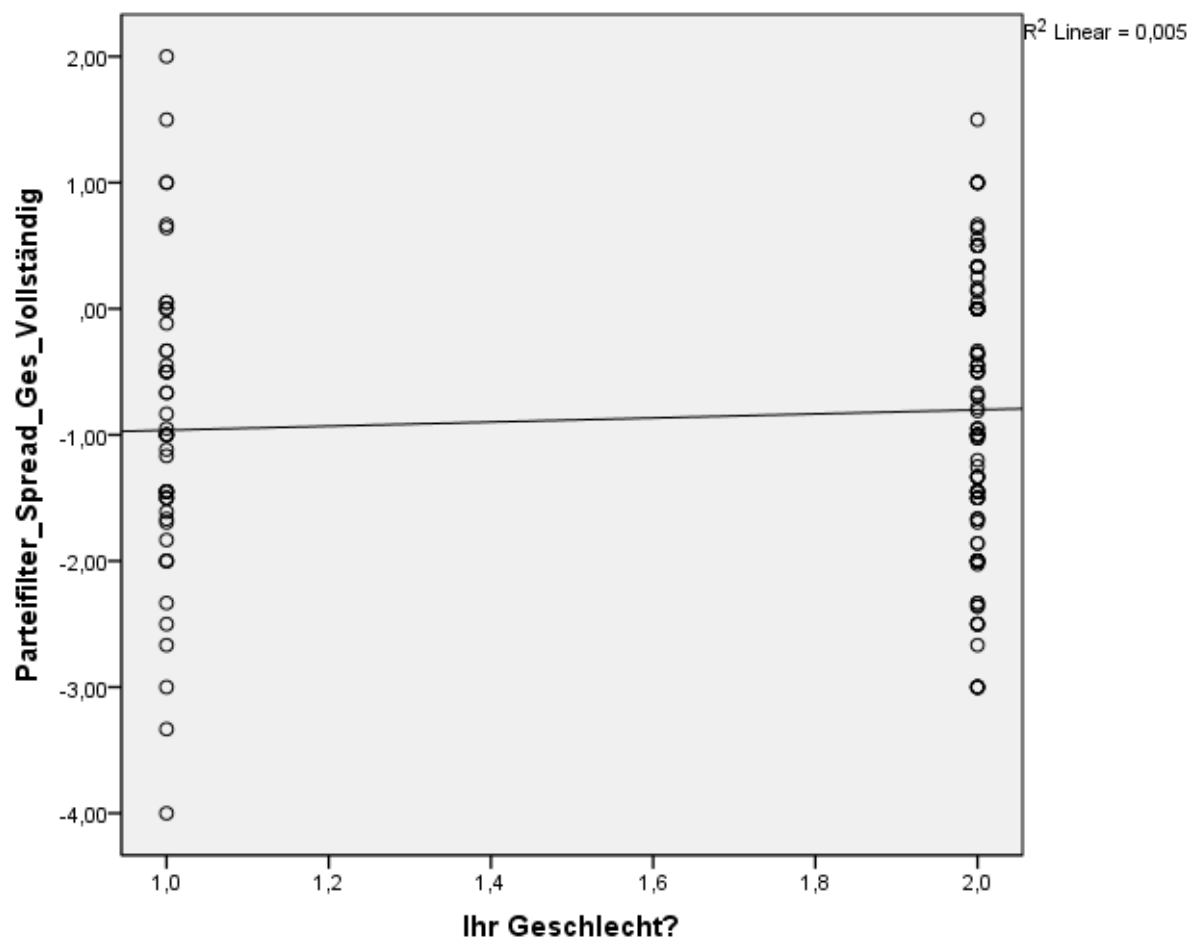
DF1: Wie alt sind Sie? (Lebensjahre: Metrisch)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

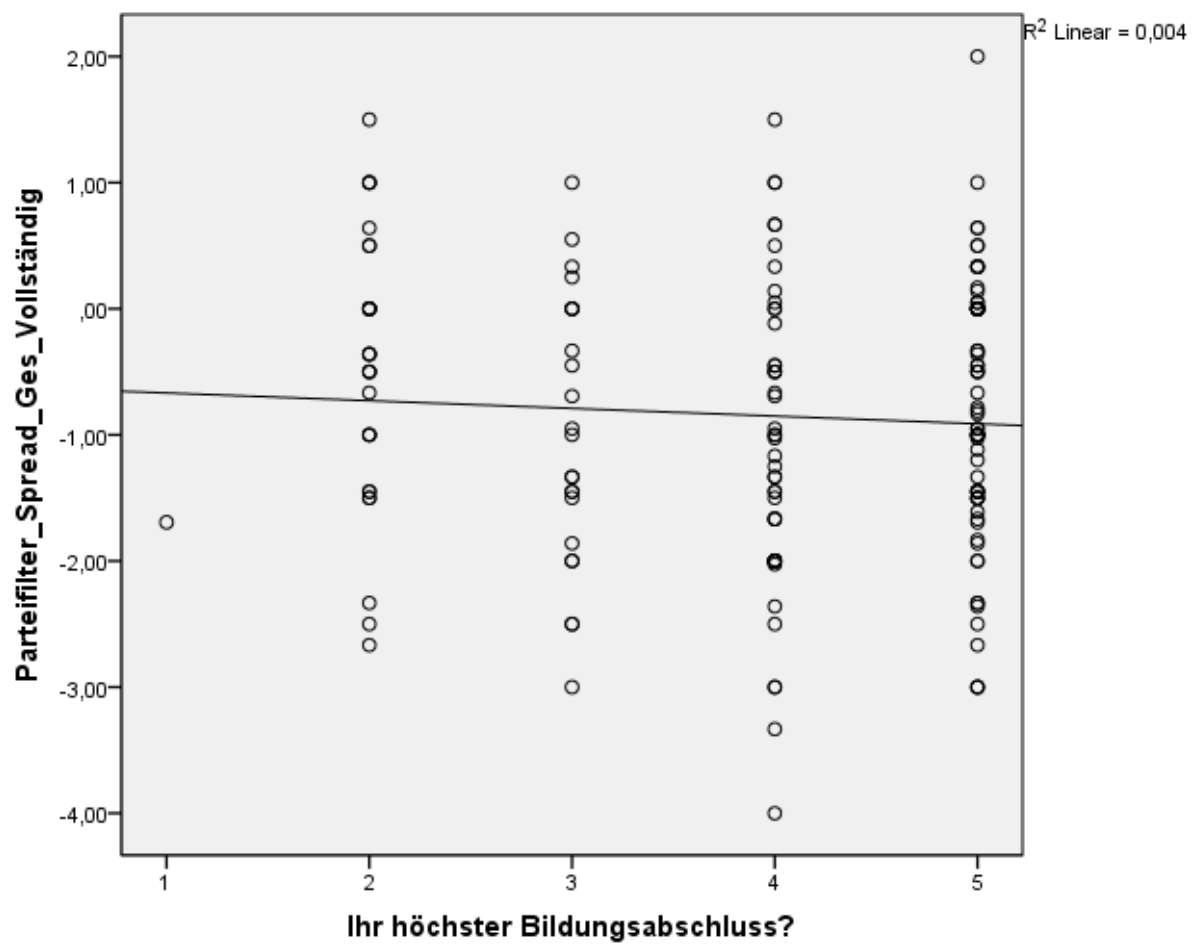
DF2: Ihr Geschlecht? (Dichotom, metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

DF3: Ihr höchster Bildungsabschluss? (5 Bildungsniveaus: metrisch rechenbar)



EINSCHÄTZUNG:

Kein Zusammenhang. Nahezu waagerechte Anpassungslinie.

## 16 Eidesstattliche Erklärung

Ich erkläre hiermit eidesstattlich, durch meine eigenhändige Unterschrift, dass ich die vorliegende Arbeit selbständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel verwendet habe.

Alle Stellen, die wörtlich oder inhaltlich den angegebenen Quellen entnommen wurden, sind als solche kenntlich gemacht.

Die vorliegende Arbeit wurde bisher in gleicher oder ähnlicher Form noch nicht als Bachelor- / Master- / Diplomarbeit / Dissertation eingereicht.

---

Datum/Unterschrift

## 17 Literaturverzeichnis

- Alemann, U. & Spier, T. (2008) Parteimitglieder nach dem 'Ende der Mitgliederpartei': ein Überblick über Forschungsergebnisse für Westeuropa seit 1990. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*. 37 (1), 29–44.
- Amt der Oö. Landesregierung, Abteilung Presse (2022) *Land Oberösterreich - Basisdaten aller oö. Gemeinden*. [Online]. 3 July 2022. Land Oberösterreich. Available from: <https://www.land-oberoesterreich.gv.at/42981.htm> [Accessed: 3 July 2022].
- Arora, S. (2022) *Die Tiroler Gemeinderatswahlen und ihre Besonderheiten*. [Online]. 22 February 2022. DER STANDARD. Available from: <https://www.derstandard.at/story/2000133566675/die-tiroler-gemeinderatswahlen-und-ihre-besonderheiten> [Accessed: 3 July 2022].
- Becker, B. (1999) *Mitgliederbeteiligung und innerparteiliche Demokratie in britischen Parteien, Modelle für die deutschen Parteien?* Nomos Universitätsschriften Bd. 95. 1. Aufl. Baden-Baden, Nomos.
- Beyme, K. von (2000) *Parteien im Wandel: von den Volksparteien zu den professionalisierten Wählerparteien*. 1. Aufl.. Westdt. Verl.
- Biehl, H. (2005) *Parteimitglieder im Wandel: Partizipation und Repräsentation*. [Online]. Available from: <https://doi.org/10.1007/978-3-322-80716-8> [Accessed: 6 June 2022].
- Boese, V.A., Alizada, N., Lunstedt, M., Morrison, K., et al. (2022) *Democracy Report 2022*. [Online]. Available from: [https://v-dem.net/media/publications/dr\\_2022.pdf](https://v-dem.net/media/publications/dr_2022.pdf).
- Bernhard Boll & Everhard Holtmann (eds.) (2001) *Parteien und Parteimitglieder in der Region: Sozialprofil, Einstellungen, innerparteiliches Leben und Wahlentscheidung in einem ostdeutschen Bundesland: das Beispiel Sachsen-Anhalt*. 1. Aufl. Wiesbaden, Westdeutscher Verlag.
- Bourdieu, P. (1983) *Die feinen Unterschiede: Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. 2. Aufl.. Suhrkamp.
- Bundesanstalt Statistik Österreich (2023) *Statistik Austria*. [Online]. 1 January 2023. STATISTIK AUSTRIA. Available from: <https://www.statistik.at/statistiken/bevoelkerung-und-soziales/bevoelkerung/bevoelkerungsstand/bevoelkerung-zu-jahres-/quartalsanfang> [Accessed: 26 May 2023].
- Bundesministerium für Inneres (2019) *Kickl: Sicherungshaft für Gefährder statt Sicherheit vor Haft für Gefährder*. [Online]. 6 March 2019. Available from: <https://www.bmi.gv.at/news.aspx?id=376A6572383333556376413D> [Accessed: 3 July 2022].
- Der Standard, Europapolitische Redaktion (2017) *Kurz will keinen Beitritt Österreichs zu Visegrád-Staaten*. [Online]. 19 October 2017. DER STANDARD. Available from: <https://www.derstandard.at/story/2000066322540/kurz-will-keinen-beitritt-oesterreichs-zu-visegrad-staaten> [Accessed: 30 April 2023].
- Der Standard, Inlandsredaktion (2023) *Kogler hält Mikl-Leitner wegen Koalition in Niederösterreich für verantwortungslos*. [Online]. 26 March 2023. DER STANDARD. Available from:

- <https://www.derstandard.at/story/2000144901297/kogler-haelt-mikl-leitner-wegen-koalition-in-niederoesterreich-fuer-verantwortungslos> [Accessed: 30 April 2023].
- Der Standard, Redaktion (2014) *'Situationselastisch' ist das Wort des Jahres*. [Online]. 3 December 2014. DER STANDARD. Available from: <https://www.derstandard.at/story/2000008965221/situationselastisch-ist-das-wort-des-jahres> [Accessed: 31 March 2023].
- Desch, M.C. (2019) *Cult of the irrelevant: the waning influence of social science on national security*. Princeton, Princeton University Press.
- Die Grünen (2019) *Kogler zu Sicherungshaft: „Türkis-Blau und Rot sollen ihr verfassungswidriges Treiben sofort einstellen“*. [Online]. 25 February 2019. OTS.at. Available from: [https://www.ots.at/presseaussendung/OTS\\_20190225\\_OTS0159/kogler-zu-sicherungshaft-tuerkis-blau-und-rot-sollen-ihr-verfassungswidriges-treiben-sofort-einstellen](https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20190225_OTS0159/kogler-zu-sicherungshaft-tuerkis-blau-und-rot-sollen-ihr-verfassungswidriges-treiben-sofort-einstellen) [Accessed: 3 July 2022].
- Die neue Volkspartei & Die Grünen - Die Grüne Alternative (2020) *Aus Verantwortung für Österreich. – Regierungsprogramm 2020-2024*.p.232.
- Föderl-Schmid, K./ A. (2013) *Abgeordnete als Parteisoldaten*. [Online]. 10 July 2013. DER STANDARD. Available from: <https://www.derstandard.at/story/1371172238449/abgeordnete-als-parteisoldaten> [Accessed: 11 April 2023].
- FPÖ - Freiheitliche Partei Österreichs (2017) *Wahlprogramm FPÖ*.
- Frank, M. (2010) *Zuckersüßes Österreich*. [Online]. 17 May 2010. Süddeutsche.de. Available from: <https://www.sueddeutsche.de/leben/wiener-opernball-2008-zuckersuesses-oesterreich-1.296729> [Accessed: 3 July 2022].
- Gabriel, O.W., Niedermayer, O. & Stöss, R. (2002) *Parteiendemokratie in Deutschland*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften GmbH. Available from: doi:10.1007/978-3-322-95609-5.
- Grasl, R. (2021) *Vranitzky-Doktrin ade? Rendi-Wagner lockert das 'Nein' zur FPÖ*. [Online]. 22 October 2021. Available from: <https://kurier.at/politik/inland/vranitzky-doktrin-ade-rendi-lockert-das-nein-zur-fpoe/401780090> [Accessed: 30 April 2023].
- Greven, M.T. (1987) *Parteimitglieder: ein empirischer Essay über das politische Alltagsbewusstsein in Parteien*. Opladen, Leske + Budrich.
- Grüne - Die Grüne Alternative (2019) *Wahlprogramm Grüne*.
- Émilie van Haute & Gauja, Annika (eds.) (2017) *Party members and activists*. Routledge research on social and political elites 6. First issued in paperback. London New York, Routledge.
- Heinisch, R. (2018) Struggling to Address the 'Big and Burning' Questions: The Opportunities and Perils of (Austrian) Political Science Going Mainstream. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*. [Online] Available from: <http://eplus.uni-salzburg.at/obvusboa/3411626> [Accessed: 31 March 2023].
- Heinisch, R. & Werner, A. (2021) *Ideological Beasts, Functional Organizations or a Mirror of 'Me'? Voters' Perception of Democratic Party Functions*. In: [Online]. 2021 p. Available from: <https://ecpr.eu/Events/Event/PaperDetails/63249> [Accessed: 31 March 2023].

- Heute.at, Redaktion (2022) 'Aufräumen' – Kickl nimmt sich Minister Rauch zur Brust. [Online]. 20 March 2022. Heute.at. Available from: <https://www.heute.at/s/aufraeumen-kickl-nimmt-sich-minister-rauch-zur-brust-100196775> [Accessed: 29 April 2023].
- Hochhaidlinger, S. (2019) Die kosmetische Abgrenzung der Linzer SPÖ. *mosaik - politik neu zusammensetzen*. [Online]. Available from: <https://mosaik-blog.at/linz-fpoe-spoe-koalition/> [Accessed: 30 April 2023].
- Huntington, S.P. (1988) One Soul at a Time: Political Science and Political Reform. *The American Political Science Review*. [Online] 82 (1), 3–10. Available from: doi:10.2307/1958055.
- IFES Institut für empirische Sozialforschung, I. (2009) *Umfrage IFES Institut - Exit Poll zur OÖ Gemeinderatswahl 2009, im Auftrag der SPÖ OÖ*.
- Ignazi, P. (2017) *Party and democracy: the uneven road to party legitimacy*. Oxford, Oxford university press.
- IPSOS (2019) *Global trust in professions 2019*. [Online]. 2019. Available from: <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2019-09/global-trust-in-professions-trust-worthiness-index-2019.pdf> [Accessed: 1 April 2023].
- Jäger, W. (1973) *Partei und System: eine kritische Einführung in die Parteienforschung*. Reihe Kohlhammer. Kohlhammer.
- Jarren, O., Sarcinelli, U. & Saxer, U. (1998) *Politische Kommunikation in der demokratischen Gesellschaft: Ein Handbuch mit Lexikonteil*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. Available from: doi:10.1007/978-3-322-80348-1.
- Jun, U. (1999) Forza Italia — der Prototyp einer Medienkommunikationspartei? In: Tobias Dürr & Franz Walter (eds.). *Solidargemeinschaft und fragmentierte Gesellschaft: Parteien, Milieus und Verbände im Vergleich: Festschrift zum 60. Geburtstag von Peter Lösche*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. pp. 475–491. Available from: doi:10.1007/978-3-322-99787-6\_25 [Accessed: 3 July 2022].
- Jun, U. (2009) Parteien, Politik und Medien. Wandel der Politikvermittlung unter den Bedingungen der Mediendemokratie. In: Frank Marcinkowski & Barbara Pfetsch (eds.). *Politik in der Mediendemokratie*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. pp. 270–295. Available from: doi:10.1007/978-3-531-91728-3\_12 [Accessed: 3 July 2022].
- Katz, R.S. & Mair, P. (1995) Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party. *Party Politics*. [Online] 1 (1), 5–28. Available from: doi:10.1177/1354068895001001001.
- Kirchheimer, O. (1965) Der Wandel des westeuropäischen Parteiensystems. *Politische Vierteljahresschrift*. 6 (1), 20–41.
- Kurier, Redaktion (2011) *Das Geschäft mit der 'Angst vor dem Untergang'* | *kurier.at*. [Online]. 5 December 2011. Available from: <https://kurier.at/politik/das-geschaef-mit-der-angst-vor-dem-untergang/749.426> [Accessed: 30 April 2023].
- Kurier, Redaktion (2019) *Neues FPÖ-Video warnt vor den Grünen*. [Online]. 27 September 2019. Available from: <https://kurier.at/politik/inland/neues-fpoe-video-warnt-vor-gruen/400618535> [Accessed: 30 April 2023].

- Landesmedienservice Burgenland (2019) *SPÖ-FPÖ-Regierung zieht erfolgreiche Bilanz*. [Online]. 17 December 2019. Available from: <https://www.burgenland.at/news-detail/spoe-fpoe-regierung-zieht-erfolgreiche-bilanz/> [Accessed: 30 April 2023].
- LaPalombara, J. (1990) *Political Parties: Organization and Power*. By Angelo Panebianco. Translated by Marc Silver. New York: Cambridge University Press, 1988. 360p. \$54.50 cloth, \$16.95 paper. *The American political science review*. [Online] 84 (1), 347–348. Available from: doi:10.2307/1963705.
- Leif, T. & Raschke, J. (1994) *Rudolf Scharping, die SPD und die Macht: eine Partei wird besichtigt*. Rororo. Orig.-Ausg.. Rowohlt.
- Mair, P. (2009) *Representative versus Responsible Government*.
- Mair, P. (1990) *The West European party system*. Oxford readings in politics and government. Oxford Univ. Press.
- Mair, P., Muller, W.C., Plasser, F. & Wiberg, M. (2001) Parteien auf komplexen wahlmarkten: reaktionsstrategien politischer parteien in Westeuropa. *Party politics*. 7 (4), 526–528.
- Marcuse, H. (1967) *Der eindimensionale Mensch: Studien zur Ideologie der fortgeschrittenen Industriegesellschaft*. Soziologische Texte. Luchterhand.
- Marx, K. (1909) *Zur Kritik der politischen Ökonomie*. 3. Aufl., nach d. 2., verm. Neuausg. unveränd.. Dietz.
- Nationalrat (n.d.) *Bundes-Verfassungsgesetz - Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 27.07.2022*. [Online]. Available from: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000138> [Accessed: 27 July 2022].
- NEOS - Das neue Österreich und liberales Forum (2021) *Satzung der Partei*.
- Neuhold, C. & Zwins, K. (2022) *Fall Kellermayr: Fast alle Corona-Experten mit Tod bedroht*. [Online]. 8 August 2022. Available from: <https://www.profil.at/oesterreich/fall-kellermayr-fast-alle-corona-experten-mit-tod-bedroht/402103515> [Accessed: 29 April 2023].
- Oberösterreichische Nachrichten (2020) *BMW X5 xdrive 45e: Die fahrbare Steueroase*. [Online]. 7 November 2020. [nachrichten.at](https://www.nachrichten.at/panorama/motormarkt/auto_tests/bmw-x5-xdrive-45e-die-fahrbare-steueroase;art113,3320051). Available from: [https://www.nachrichten.at/panorama/motormarkt/auto\\_tests/bmw-x5-xdrive-45e-die-fahrbare-steueroase;art113,3320051](https://www.nachrichten.at/panorama/motormarkt/auto_tests/bmw-x5-xdrive-45e-die-fahrbare-steueroase;art113,3320051) [Accessed: 19 May 2023].
- ORF - Österreichischer Rundfunk, Zeit im Bild 2 (2020) *ZIB2 Interview - Sigrid Maurer*. [Online]. Available from: <https://www.youtube.com/watch?v=keaEaic9Ffw> [Accessed: 3 July 2022].
- Pedersen, K. & Saglie, J. (2005) New Technology in Ageing Parties: Internet Use in Danish and Norwegian Parties. *Party Politics*. [Online] 11 (3), 359–377. Available from: doi:10.1177/1354068805051782.
- Poguntke, T. (2000) *Parteiorganisation im Wandel: gesellschaftliche Verankerung und organisatorische Anpassung im europäischen Vergleich*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. Available from: doi:10.1007/978-3-322-96391-8 [Accessed: 6 June 2022].

- Poguntke, T. (2001) Parteiorganisationen in der Bundesrepublik Deutschland: Einheit in der Vielfalt? In: *Parteiendemokratie in Deutschland*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. pp. 257–276. Available from: doi:10.1007/978-3-322-95609-5\_11.
- Putnam, R.D. (2003) APSA Presidential Address: The Public Role of Political Science. *Perspectives on Politics*. 1 (2), 249–255.
- Rösner, C. (2021) *FPÖ-Parteitag - Das Corona-Leugner-Potenzial*. [Online]. 24 April 2021. Politik in Wien - Wiener Zeitung Online. Available from: <https://www.wienerzeitung.at/nachrichten/politik/wien-politik/2101615-Das-Corona-Leugner-Potenzial.html> [Accessed: 29 April 2023].
- Saalfeld, T. (1995) *Parteisoldaten und Rebellen: eine Untersuchung zur Geschlossenheit der Fraktionen im Deutschen Bundestag (1949-1990)*. Opladen, Leske + Budrich.
- Sarcinelli, U. (1998) Parteien und Politikvermittlung: Von der Parteien- zur Mediendemokratie? In: Ulrich Sarcinelli (ed.). *Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft: Beiträge zur politischen Kommunikationskultur*. Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. pp. 273–296. Available from: doi:10.1007/978-3-322-87320-0\_13 [Accessed: 3 July 2022].
- Scarrow, S.E. (1994) The 'paradox of enrollment': Assessing the costs and benefits of party memberships. *European Journal of Political Research*. [Online] 25 (1), 41–60. Available from: doi:10.1111/j.1475-6765.1994.tb01200.x.
- Schmitt-Beck, R. (2007) Seymour M. Lipset/Stein Rokkan (Hrsg.), Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives, New York/London 1967. In: *Schlüsselwerke der Politikwissenschaft*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. pp. 251–255. Available from: doi:10.1007/978-3-531-90400-9\_68.
- Schneider, A., Moser, M. & Dechant, M. (2017) *Der Klubzwang: Fluch und Segen des Parlaments*. [Online]. 1 November 2017. Addendum. Available from: <https://www.addendum.org/politischeverantwortung/klubzwang/> [Accessed: 11 April 2023].
- Schnurr, S. (2003) *Empirische Forschung und soziale Arbeit: ein Lehr- und Arbeitsbuch*. Hans-Uwe Otto (ed.). Neuwied, Luchterhand.
- Schopenhauer, A. (2018) *Die Kunst, Recht zu behalten: in achtunddreißig Kunstgriffen dargestellt*. Insel Taschenbuch 1658. 12. Auflage. Franco Volpi (ed.). Berlin, Insel Verlag.
- Simpson, T. (n.d.) *Das fünfte Buch Mose (Deuteronomium)*. [Online]. Life is More. Available from: <https://life-is-more.at/online-bibel/5-mose.php> [Accessed: 3 July 2022].
- Siri, J. (2012) *Parteien: zur Soziologie einer politischen Form*. Wiesbaden, Springer VS.
- Spier, T. (2011) *Parteimitglieder in Deutschland*. 1. Aufl. Wiesbaden, VS Verl. für Sozialwiss.
- SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs (2018) *Organisationsstatut SPÖ*.
- SPÖ - Sozialdemokratische Partei Österreichs (2013) *Wahlprogramm SPÖ*.
- Spoor, A. & Harland, S. (2015) *Experiment - Eine Bibel getarnt als Koran*. [Online]. Available from: <https://www.youtube.com/watch?v=D4OAmIYY3R8> [Accessed: 3 July 2022].

- Steinmüller-Schwarz, M. & ORF.at (2017) *Der Wert der zahlenden Basis*. [Online]. 17 July 2017. news.ORF.at. Available from: <https://orf.at/v2/stories/2399160/2399159/> [Accessed: 3 July 2022].
- Streeck, S. & Streeck, W. (1972) *Parteiensystem und Status quo: drei Studien zum innerparteilichen Konflikt*. Edition Suhrkamp 576. 1. Aufl.. Suhrkamp.
- Süddeutsche Zeitung, Redaktion (2023) *Ibiza-Affäre - Das Strache-Video und die Folgen - SZ.de*. [Online]. 16 May 2023. Süddeutsche.de. Available from: <https://www.sueddeutsche.de/thema/Ibiza-Aff%C3%A4re> [Accessed: 5 August 2023].
- Switek, N. (2014) Die Satzung ist nicht genug! Parteien unter dem Mikroskop der strategischen Organisationsanalyse. In: Stephan Bröckler & Timo Grunden (eds.). *Informelle Politik*. [Online]. Wiesbaden, Springer Fachmedien Wiesbaden. pp. 219–244. Available from: doi:10.1007/978-3-658-02380-5\_11 [Accessed: 29 July 2022].
- Traxler, T. (2022) *Die Stunde der Corona-Experten und ihrer Feinde*. [Online]. 23 February 2022. DER STANDARD. Available from: <https://www.derstandard.at/story/2000133563423/die-stunde-der-corona-experten-und-ihrer-feinde> [Accessed: 29 April 2023].
- Verfassungsgerichtshof Österreich (2020) *Ibiza-U-Ausschuss - Der Österreichische Verfassungsgerichtshof*. [Online]. 3 March 2020. Available from: <https://www.vfgh.gv.at/medien/Ibiza-U-Ausschuss.de.php> [Accessed: 3 July 2022].
- Melanie Walter-Rogg & Oscar W. Gabriel (eds.) (2004) *Parteien, Parteieliten und Mitglieder in einer Großstadt*. [Online]. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften. Available from: doi:10.1007/978-3-663-10998-3 [Accessed: 6 June 2022].
- Widfeldt, A. (1998) Party Membership and Party Representativeness. In: *Citizens and the State*. [Online]. Oxford, Oxford University Press. p. Available from: doi:10.1093/0198294735.003.0005 [Accessed: 17 July 2022].
- Wiesendahl, E. (1998) *Parteien in Perspektive: theoretische Ansichten der Organisationswirklichkeit politischer Parteien*. Westdt. Verl.
- Wiesendahl, E. (2022) *Parteienforschung: ein Überblick*. Lehrbuch. [Online]. Wiesbaden, Springer VS. Available from: doi:10.1007/978-3-658-33900-5.